

**Concept-notulen van de openbare vergadering van de Raad, gemeente Nuenen c.a.,  
gehouden op donderdag 15 december 2011, te 18.30 uur.**

Aanwezig:

mr. W.R. Ligtvoet  
drs. H.A.J.P. Duijmelinck

burgemeester, voorzitter  
griffier

mevrouw J.W.P. van Bree-Toemen  
drs. J. van Bruggen  
mevrouw M.S. Cooijmans-Bom  
mevrouw M.F.W. Donkers  
H.C. Eeuwhorst  
L.B.J. Koenen  
ir. E.G. van der Leij  
mevrouw M.A.P. Moviat-Schippers leden  
J.M.B. Pijs  
A.H.J. Raaijmakers  
mevrouw A. Schouten-Saarloos  
R.M.M. Stultiëns  
P.B.K.M. Swinkels  
Th.A.J. van den Tillaart  
ing. P. Uipkes  
mevrouw A.A.W. van de Ven  
mevrouw C.W. van Werkum

M.P.J. Jansen  
H.M.A. Pero wethouders  
Mevrouw A.M.F. van der Velden  
ir. P.C.F. de Witte

Afwezig:

mr. J.H.F.H. Leemans  
mevrouw A.H.M. Peters leden

1. OPENING EN MEDEDELINGEN.

*De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom.*

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren! Dit is de laatste raadsvergadering van 2011 en het is ook de laatste, calamiteiten voorbehouden, die ik mag voorzitten. Dat voelt wel een beetje raar aan, na ruim 300 raadsvergaderingen. Misschien zijn het er wel 400 geweest in de loop der jaren. Ik zal mijn best doen om dat niet te laten merken vanavond en ik hoop op de hulp van de Raad daarbij.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Peters en van de heer Leemans. Hij vervangt mij tijdens de regiораadsvergadering vanavond in Eindhoven. Ik ben erg blij dat de heer Leemans bereid is daarnaar toe te gaan, zodat Nuenen daar is vertegenwoordigd.

2. AANWIJZING VAN EEN LID ZOALS BEDOELD IN ARTIKEL 20 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE.

*De voorzitter trekt nr. 13, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid mevrouw Van Bree-Toemen.*

3. INVENTARISATIE INSPREKERS VOOR ONDERWERPEN DIE OP DE AGENDA STAAN.

*Er hebben zich geen sprekers gemeld.*

4. VASTSTELLEN VAN DE ONTWERPAGENDA.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Ik kondig een motie aan, vreemd aan de orde van de dag.

Verder verzoek ik agendapunt 9 niet als hamerstuk, maar als een gewoon agendapunt te behandelen. Ik vraag dat omdat er nadere informatie is gekomen na de commissievergadering.



Als wij aan het kwartetten waren, zou ik zeggen dat ik twee kaarten terug wil ruilen. Op verzoek van de PvdA staan de agendapunten 17 (onroerendezaakbelasting) en 18 (I&A-beleidsplan) ter bespreking op de agenda. Als de overige raadsleden daarmee instemmen, kunnen die als hamerstuk worden behandeld.

De voorzitter: De motie van de PvdA zal worden behandeld aan het eind van de vergadering. Agendapunt 9 wordt een bespreekstuk.

De punten 17 en 18 staan nu eenmaal op de agenda. Ik zal ze gewoon aan de orde stellen en als er geen sprekers zijn, zijn wij er heel snel mee klaar. Dat lijkt mij het meest praktische.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het gewijzigde voorstel besloten.*

#### 5. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN VAN 3 NOVEMBER 2011.

*Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.*

#### 6. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN.

Voorgesteld wordt om onderstaande onderwerpen voor kennisgeving aan te nemen:

1. Plattoo, 25 oktober 2011.  
Brief: Vacature lid Raad van Toezicht.
2. CNV Vakcentrale, 31 oktober 2011.  
Brief: Bestuursakkoord.
3. Min. BZK, 31 oktober 2011.  
Circulaire: Huisvestingsvoorzieningen burgemeester en wethouders.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorstellen besloten.*

4. Rekenkamerrapport, oktober 2011.  
Onderzoek: Relatie gemeente Nuenen - woningbouwcorporaties.

Mevrouw Van de Ven: Mijnheer de voorzitter! Op de laatste pagina van het rapport staat dat er feitelijke onjuistheden zijn geconstateerd en dat die door de rekenkamer in een eerder stadium hadden moeten worden geconstateerd, maar dat dit niet is gebeurd. Wij hebben ons afgevraagd wat de waarde is van een rapport, als degene die het rapport uitbrengt, zelf erkent dat er feitelijke onjuistheden in zitten. Hebben die onjuistheden iets te maken met de negatieve tendens richting de Nuenense woningbouwcorporatie Helpt Elkander? In de verslaglegging "Samenwerking van de gemeente Nuenen c.a. met de woningcorporaties" staan op pag. 48 en 49 uitspraken die alleen maar negatieve zaken vermelden van de woningbouwvereniging Helpt Elkander. Deze uitspraken zijn niet raadsbreed gedaan, maar zij zouden een beleving zijn van een deel van de Raad. Hoe groot dat deel is en welk deel het is, is ons in de commissie niet duidelijk geworden. Een aantal fracties heeft stevig geageerd tegen de rekenkamer. Zij waren het er pertinent mee oneens. Daarom is er een motie van waardering opgesteld door D66, Lijst-Van Bree, Nuenens Belang en W70. Die fracties spreken in ieder geval hun waardering uit en ik hoop van harte dat anderen het met ons eens zijn. De motie luidt:

*"De raad van de Gemeente Nuenen c.a. in vergadering bijeen op 15 december 2011.*

*Gelet op:*

- *de beraadslagingen in de vergadering van de gezamenlijke commissies ABZ/Fin. en Ruimte op 15 november 2011 over het "Onderzoek naar de samenwerking van de gemeente Nuenen c.a. met woningbouwcorporaties" van oktober 2011, opgesteld door de Rekenkamer De Groene Rand;*

*Overwegende dat:*

- *De samenwerking met en de prestaties van de woningbouwcorporaties positief worden beoordeeld;*
- *Het onderzoek van de Rekenkamer overwegend een negatieve sfeer uitademt ten aanzien van de woningbouwvereniging Helpt Elkander;*
- *In de gezamenlijke vergadering van de commissies ABZ/FIN en Ruimte op 15 november 2011 duidelijk is geworden, dat*



- \* *Eén fractie uit de gemeenteraad principieel niet heeft meegewerkt aan het onderzoek van de rekenkamer omdat zij geen vertrouwen had in een objectief rapport van goede kwaliteit;*
- \* *Zes fracties zich duidelijk hebben uitgesproken tegen de negatieve punten die blijkens de tekst van het rapport afkomstig waren van 'een gedeelte van de raad';*
- \* *Eén fractie de inbreng van de andere fracties heeft onderschreven;*

- *De woningbouwvereniging de gemaakte prestatieafspraken voor 99,9 % heeft gerealiseerd;*
- *Er zakelijk en transparant wordt gewerkt;*
- *De woningbouwvereniging maatschappelijk veel heeft geïnvesteerd in onze gemeente;*
- *De raad niet de aangewezen instanties is om de bedrijfsvoering van de woningbouwverenigingen te controleren;*
- *De raad de kaders stelt en het college van burgemeester en wethouders de prestatieafspraken maakt, de realisatie ervan volgt en daarover de raad informeert;*
- *De raad controleert of de gestelde kaders zijn gerealiseerd;*
- *Dat de indieners van deze motie nooit aan de integriteit van de woningbouwverenigingen hebben getwijfeld.*

*De raad spreekt als mening uit, dat*

- *deze erkentelijk is voor de inspanningen en de sociaal maatschappelijke houding van de woningbouwcorporaties en*
  - *er waardering is voor de woningbouwvereniging Helpt Elkander*
- En gaat over tot de orde van de dag”*

De voorzitter: De motie maakt verder onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw Donkers: Mijnheer de voorzitter! Zoals mevrouw Van de Ven aanstipte, staat op pag. 48 en 49 wat de rekenkamer heeft opgeschreven naar aanleiding van de gesprekken met de fracties. De Combinatie kan zich daar niet in vinden. Wij zijn van mening dat er altijd een heel goede samenwerking is geweest tussen de gemeente en de woningbouwvereniging. Die komt de contracten zeer zeker na. Maar een motie van waardering gaat ons net te ver. Er zijn nog heel veel andere instanties waarvoor wij heel veel waardering hebben. Dan zouden wij iedere vergadering een motie van waardering moeten aannemen.

Wij kunnen ons wel vinden in de motie, hoewel wij bepaalde dingen een beetje té vinden. Ik vind niet dat wij kunnen bepalen of de woningbouwvereniging 99,9% van de afspraken is nagekomen. Daar gaan wij ook niet over. Mevrouw Van de Ven merkte al terecht op dat wij niet gaan over de controle op de woningbouwvereniging. Dat doen wij ook niet bij de andere woningbouwverenigingen. Ook voor hun kunnen wij waardering uitspreken. Wij stellen voorop dat de Combinatie nooit heeft getwijfeld aan de integriteit van Helpt Elkander. Wij hopen dat wij nog heel veel jaren een goede samenwerking hebben.

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Met een heleboel dingen in de net ingediende motie, zijn wij het best eens. Ook met de algemene strekking zijn wij het eens. Maar net als de Combinatie hebben wij wat moeite met enkele overwegingen, die in de motie zwart-wit gesteld zijn. Dat geldt met name voor de punten bij het tweede en derde gedachtestreepje. Bij het tweede gedachtestreepje wordt de suggestie gewekt dat de oorzaak van de problemen vooral bij de onderzoeker ligt en dat kan volgens ons nooit waar zijn. Wij hebben dus moeite om de motie te steunen.

Het CDA stelt graag dat wij blij zijn met het resultaat van het onderzoek. Daaruit blijkt dat de samenwerking met Helpt Elkander als positief wordt gewaardeerd. Het zou dan ook erg jammer zijn als dit rapport zou leiden tot een verstoring van de goede relatie tussen de gemeente en de woningbouwvereniging. De samenwerking met de woningbouwverenigingen moet volgens ons gebaseerd zijn op een zakelijke relatie in combinatie met een vertrouwensrelatie. Samenwerken met als doel de belangen van de inwoners van onze gemeente. Wij hebben dan ook het volste vertrouwen in een transparante en zakelijke samenwerking met de woningbouwverenigingen, ook zonder een motie van waardering. Wij hebben alle waardering voor Helpt Elkander, maar ik vind niet dat wij dit met een motie moeten onderstrepen.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de Combinatie en het CDA. Ook namens de PvdA spreek ik waardering uit voor woningbouwvereniging Helpt Elkander. Maar net zo goed voor veel andere instanties waarmee de gemeente samenwerkt.



De heer Eeuwhorst: Mijnheer de voorzitter! Ook de VVD-fractie heeft zeer veel waardering voor alles wat de woningbouwvereniging Helpt Elkander in Nuenen verricht. Maar wij hebben ook waardering voor de LEV-groep, de WSD, Nuenen-West BV, OCN, de voorzitter van deze Raad en de raadsgriffier. In die zin hebben wij geen behoefte om dat extra te stipuleren. Misschien moeten wij wel overwegen om na het vragenhalfuur in de toekomst ook een knuffelhalfuur te doen!

*De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.*

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter!. Het College deelt de waardering van de indieners van de motie voor het geweldige werk dat de woningbouwcorporaties, en met name Helpt Elkander, in en voor Nuenen hebben verricht in de afgelopen jaren. Zonder de inzet van Helpt Elkander had een aantal projecten zeker niet kunnen worden gerealiseerd zoals nu is gebeurd. Wij moeten er als gemeenschap zeer erkentelijk voor zijn dat Helpt Elkander meer dan haar maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft gepakt in de afgelopen jaren. Wij hopen de uitstekende samenwerking in de komende jaren voort te zetten op een bedrijfsmatige, zakelijke en transparante wijze.

Mevrouw Van de Ven: Ik verzoek om een hoofdelijke stemming.

*De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over de motie.*

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Zoals ik net heb gezegd, zullen wij tegen de motie stemmen. Niet omdat wij geen waardering hebben voor de woningbouwvereniging, maar vanwege het feit dat wij ons niet kunnen vinden in een aantal overwegingen in de motie.

Mevrouw Donkers: Mijnheer de voorzitter! De stemverklaring van de Combinatie is vrijwel gelijk aan die van het CDA. Ook wij zullen tegenstemmen, maar dat wil niet zeggen dat wij geen waardering willen uitspreken voor Helpt Elkander. Wij zijn ervan overtuigd dat er altijd een goede samenwerking is geweest en wij hopen die in de toekomst te kunnen voortzetten.

*De motie wordt hoofdelijk in stemming gebracht en verworpen met 10 stemmen tegen en 7 stemmen voor.*

*Tegen stemmen de leden: mevrouw Donkers, Raaijmakers, Van den Tillaart, Van Bruggen, Pijs, mevrouw Cooijmans, Van der Leij, mevrouw Schouten, Uipkes en Eeuwhorst.*

*Voor stemmen de leden: mevrouw Van Bree, mevrouw Van Werkum, mevrouw Moviat, mevrouw Van de Ven, Stultiëns, Koenen en Swinkels.*

5. Rekenkamerrapport, oktober 2011.  
Onderzoek: Grondaankopen Intratuin en Gerwen.

Mevrouw Van de Ven: Mijnheer de voorzitter! In de commissie heeft een van onze fractieleden al gezegd dat hij na het lezen van het rapport meer vragen had dan ervoor. Dat betekent dat wij opnieuw kanttekeningen plaatsen bij de kwaliteit van de rapporten van de rekenkamer. Naar aanleiding van dit rapport hebben wij een heel concrete vraag: zijn er intern maatregelen genomen om bij aankoop van onroerend goed in de toekomst niet in de situatie te komen die wordt genoemd in deze twee rapporten? Zo ja, welke?

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Het rapport is een verslaglegging en uiteindelijk nemen gedane zaken geen keer. Wij blijven ons wel verbazen over het taxatierapport van Intratuin, dat is gebaseerd op een onteigeningswaarde. Dit had tot gevolg dat de gemeente aan de eigenaar een aantal schadevergoedingen moest betalen. Het blijft uiteraard ook vreemd dat degene die de kanttekening heeft geplaatst, niet meer te achterhalen is en dat een origineel stuk is verdwenen. Allemaal zaken die niet goed te praten zijn, maar waaruit lering zal moeten worden getrokken, zoals mevrouw Van de Ven al zei. Nader onderzoek lijkt ons overbodig, gelet op de kosten die daarmee gemoeid zijn en omdat het financiële resultaat voor de gemeente er niet mee verandert. Wij gaan dus maar uit van het spreekwoord: wie de schoen past, valt niet ver van de boom! Wij rekenen erop dat dergelijke zaken tot het verleden behoren.

De voorzitter: Als je met te grote schoenen in een boom klimt, heb je grotere kans dat je er niet ver vandaan valt!



De heer Van den Tillaart: Het lijkt ons trouwens een goede zaak om de afspraak uit het verleden over de koop en verkoop van gronden, eens tegen het licht te houden, gezien de thans opgedane ervaringen. Het onderzoek door de rekenkamercommissie is door de Raad opgedragen terwijl het College toen ook plannen had om een en ander te onderzoeken. Zijn de vragen die het College destijds had, met dit onderzoek beantwoord? Zo niet, is er nog behoefte aan een nader onderzoek?

De voorzitter: Voor alle duidelijkheid merk ik op dat de rapporten van de rekenkamercommissie van de Raad zijn. Er is dus geen sprake van dat het College die rapporten kan verdedigen. Uiteraard kunnen er naar aanleiding van een rapport wel vragen aan het College worden gesteld.

Wethouder Pero: Mijnheer de voorzitter! Het College heeft inderdaad maatregelen genomen naar aanleiding van dit onderzoek. Wij hebben een procedure opgesteld voor het aankopen van gronden, vooral voor strategische aankopen. Wij hebben het hier al eens aan de orde gehad. Voordat wij gaan onderhandelen, nemen wij voortaan eerst een collegebesluit. Daarin wordt een aantal zaken vastgelegd, zoals wie het mandaat heeft over deze aankoop, wat de bandbreedte is waarmee je mag onderhandelen, op welke wijze wij taxeren en hoe je bepaalt wie er onderhandelt namens de gemeente. Er is ook vastgelegd dat in het portefeuillehoudersoverleg moet worden teruggekoppeld en daarna is het aan de portefeuillehouder om terug te koppelen naar het College. Ik heb er geen enkele moeite mee om die procedure toe te sturen, want die staat gewoon op papier. Dan kan men die heel rustig nakijken.

Mevrouw Van de Ven: Graag.

Wethouder Pero: Ik weet niet of ik namens het College spreek, maar door wat wij hebben geconstateerd, hebben wij de maatregelen genomen die ik net heb genoemd. Dat betekent dat wij geen behoefte meer hebben aan verder onderzoek.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

6. Showkorps O&V Nuenen, 3 november 2011.  
Uitnodiging: inloopconcert zaterdag 10 december 2012.
7. Gemeente Nuenen, Rollen Leenhouts, 11 november 2011.  
Memo: WMO-beleidsplan in februari 2012 in de Raad.
8. Petitie: Overdracht mantelbuizenstelsel, BBT november 2011.  
Op verzoek van de PvdA behandeld in de commissie.
9. SRE, 22 november 2011.  
Uitnodiging: vergadering 15 december 2011.
10. Min. van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.  
Rapport: ITJ Vechten tegen de bierkaai?

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.*

Voorgesteld wordt om onderstaande onderwerp te beantwoorden conform de conceptbrief:

11. GLDK, 22 november 2011.  
Brief: ingediend voorstel van B&W benoemen leden Welstand met terugwerkende kracht.  
Antwoordbrief: Gemeente Nuenen.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.*

Voorgesteld wordt om onderstaande onderwerpen ter afdoening in handen van het College te stellen:

12. Bewonersgroep direct aanwonenden aan de Refeling, 2 november 2011.  
Brief: Bezwaar snelheidsaanpassing Refeling ingediend aan B&W.
13. Plattoo, 5 november 2011.  
Brief: Voortgang gestapelde werelden.
14. Voorzitter Wijkvereniging Refelingse Erven, 28 november 2011.



Snoeiwerkzaamheden in de wijk Refelingse Erven.

15. Raad voor de financiële verhoudingen, 23 november 2011.  
Afschrift: Advies herijking gemeentefonds, eerste fase.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.*

7. VOORSTEL TOT BESTENDIGING VOORKEURSRECHT LANDGOED GULBERGEN.  
RAADSVOORSTEL 65.
8. VOORSTEL TOT HET VASTSTELLEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN "DE BEEKSE TUIN".  
RAADSVOORSTEL 58.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.*

9. VOORSTEL VERORDENING TOESLAGEN EN VERLAGINGEN WWB.  
RAADSVOORSTEL 62.

Mevrouw Cooijmans-Bom: Mijnheer de voorzitter! Bij nader inzien en ook omdat er over dit onderwerp nog een brief van het CNV is gekomen aan het College en de Raad, vinden wij dit agendapunt toch te belangrijk om als hamerstuk te laten passeren. Laat duidelijk zijn dat wij het in principe eens zijn met de geest van de wet. Mensen werken en krijgen daarvoor betaald of zij leren. Als dat niet mogelijk is, participeren zij in de samenleving, voor zover dat in hun vermogen ligt. De mogelijkheden moeten worden beperkt, zodat binnen één huishouden niet meer gezinsleden aanspraak kunnen maken op bijstandsuitkeringen, want dan hebben zij een aanzienlijk ruimer gezinsinkomen dan de buurman die 40 uur werkt en het minimumloon verdient waarvan het gezin rond moet komen.

De verordening waarover wij het nu hebben, moet er sowieso komen, want die vloeit voort uit de aanscherping van de Wet werk en bijstand en het opgaan van de Wet investeren in jongeren in de WWB. Deze wet moet op 20 december a.s. nog worden behandeld in de Eerste Kamer. Ondanks protesten van de oppositie en enkele andere partijen, de Raad van State, de VNG, de vakbeweging en andere instellingen tegen de invoeringsdatum en een aantal onduidelijkheden en onvolkomenheden in de wet, gaat de wet in op 1 januari 2012. Dat is over twee weken. Dat betekent naast het regulier werk extra werkzaamheden en dat zet druk op de ambtelijke organisatie. In de commissie hebben wij naar aanleiding van de verordening een aantal vragen gesteld, over de impact van de vervanging van de partnertoets door de huishoudtoets en over de tegenprestatie naar vermogen door mensen in de bijstand. Gezien de vele onzekerheden kon de wethouder daarop toen nog geen antwoord geven. De PvdA-fractie zal heel graag zien dat de Raad de komende tijd periodiek, bij voorbeeld eenmaal per kwartaal, door het College op de hoogte wordt gehouden van de gevolgen van de wetswijziging. Wij willen graag horen hoe het gaat met de implementatie, de ICT, de uitvoeringspraktijk en wat de financiële gevolgen zijn. Kan de wethouder dat toezeggen?

Verder wil de PvdA de oproep van het CNV van harte ondersteunen. Deze brief verwoordt namelijk ook onze zorgen en legt de vinger op de gevoelige plek. De huishoudtoets houdt voor sommige gezinnen in dat zij fors in inkomen achteruitgaan. In deze brief wordt gevraagd de inkomensachteruitgang voor gezinnen die het treft zoveel mogelijk te compenseren met ondersteuning vanuit de bijzondere bijstand, om te voorkomen dat mensen verstrikt raken in schulden. Hoe staat het College hierin? Wij verzoeken ook nog erop toe te zien dat de tegenprestatie naar vermogen niet leidt tot verdringing van mensen in de lager betaalde banen. Kan het College dat toezeggen?

Wethouder De Witte: Mijnheer de voorzitter! Met mevrouw Cooijmans maak ik mij zorgen over de korte termijn, want de Eerste Kamer spreekt er volgende week donderdag over. Dat is ook de laatste dag dat de Eerste Kamer bij elkaar komt. In de memorie van antwoord naar aanleiding van allerlei vragen staat dat de regering niet van zins is om ook maar iets toe te geven. Wat dat betekent voor het uiteindelijke stemmingsresultaat, geen idee, maar wij moeten er voorlopig maar even vanuitgaan dat het een "ja" wordt en die verordening vaststellen. Mocht het een "nee" worden, dan hebben wij het voor niets gedaan en dan is in ieder geval de datum fout. Dan komt het allemaal nog een keer terug.

Ik wil de Raad met genoeg informeren over de voortgang van de implementatie. De meeste van onze klanten vallen onder de hardheidsclausule, dus dat speelt nog niet volgende week. Maar allerlei nieuwe klanten vallen vanaf de eerste dag meteen onder de nieuwe verordening, dus het is niet zo'n probleem om de Raad periodiek te informeren over de ontwikkelingen op dit gebied.

Ten aanzien van de tegenprestatie, de bijzondere bijstand, hebben wij in de vorige raadsvergadering al de grens opgetrokken naar wat wettelijk mogelijk is. Dus daar zit al enige ruimte. Veel meer ruimte kun je volgens mij niet bieden, dus daar zal men het mee moeten doen. Helaas zullen ook de betrokken



mensen het ermee moeten doen. Wij willen niet zo maar een tegenprestatie vragen. Wij zijn volop intern aan de gang om de grote transitie voor te bereiden. Bij de Wet werken naar vermogen zit die tegenprestatie er heel nadrukkelijk in. Eigenlijk zouden wij die twee zaken liever samenvoegen: de mogelijkheid om mensen om een tegenprestatie te vragen combineren met de Wet werken naar vermogen. Wij zullen dan ook het komende jaar goed bestuderen hoe wij dat op een verstandige manier vorm kunnen geven. Per 1 januari 2013, tegelijk met het afronden van de transitie, zullen wij dan ook voor Nuenen een fatsoenlijk antwoord hebben op de vraag hoe wij dat gaan doen. Dat houdt in dat wij het komende jaar geen activiteiten houden voor de doelgroep, anders dan re-integratieactiviteiten want die blijven natuurlijk doorlopen.

Mevrouw Cooijmans-Bom: Ik vind dat de wethouder dit voldoende heeft beantwoord. Wij zijn blij met de informatie die wij krijgen.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

#### 10. VASTSTELLEN VOORLOPIG ONTWERP EUROPALAAN/HOV2 EN VISIE VSP2. RAADSVOORSTEL 56.

Mevrouw Van Bree-Toemen: Mijnheer de voorzitter! Na de vele discussies, met name in de commissie, het antwoord van de wethouder en de extra informatieavond waar alle vragen konden worden gesteld en onduidelijkheden duidelijk werden gemaakt - althans voor mij -, kan ik instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Van Werkum: Mijnheer de voorzitter! D66 heeft zich altijd positief opgesteld tegen het openbaar vervoer. Proberen zoveel mogelijk mensen uit de auto te krijgen en in het openbaar vervoer. Dus wij kunnen hiermee instemmen. Het zou helemaal mooi zijn als wij straks bussen zien rijden met "duurzaam gas uit Nuenen". Wie weet. Wij hopen dat zoveel mogelijk brandstof voor die bussen duurzaam zal zijn.

De heer Raaijmakers: Mijnheer de voorzitter! Ook voor de Combinatie is openbaar vervoer nu en in de toekomst zeer belangrijk, maar niet ten koste van alles. Door nu in te stemmen met HOV2 en visie VSP2 neemt de gemeente Nuenen een besluit dat veel verder gaat dan alleen de reconstructie van de Europalaan en de aanleg van hoogwaardig openbaar vervoer. De flankerende maatregelen, zoals de afsluiting van de Opwettenseweg (7000 motorvoertuigen per etmaal) en de afsluiting van de Soeterbeekseweg (3000 motorvoertuigen per etmaal) geven een dusdanige druk op de Europalaan dat het HOV bij maximale bezetting gedurende 12 uur per dag deze druk net ??? kan opvangen. Laat staan dat de auto-druk afneemt op de Europalaan. Ook de afsluiting Geldropsewijk-Europalaan en de afsluiting Vallestap-Europalaan geven voor de bewoners van Nuenen-Zuid veel problemen. De voorgenomen oplossingen, de nieuwe verbindingsboog Meijerijlaan-Europalaan en openstellen van de busbaan op de A270, leiden volgens de Combinatie niet tot de gewenste resultaten.

Ten aanzien van de financiering van het geheel moeten wij nu instemmen met de reservering van ruim € 3 miljoen binnen de reserve bovenwijkse voorzieningen, terwijl je al weet dat dat bedrag pas in 2015 werkelijk in deze voorziening zit. Nu € 60.000 uitgeven voor het uitzoeken van een definitief ontwerp en bestekplan lijkt de Combinatie ook voorbarig, als je weet dat de uitvoering nog jaren op zich laat wachten. Het grootste probleem dat de Combinatie heeft met het HOV2 en VSP2, is dat de financiële onderbouwing van de flankerende maatregelen ontbreekt. Dus kun je vaststellen dat VSP2 eigenlijk een ongedekte cheque is voor de gemeente Nuenen. Dat kan leiden tot onbetaalbare situaties.

De heer Koenen: Mijnheer de voorzitter! W70 is blij met dit voorstel. Het VSP is een plan op hoofdlijnen waarin de grove marsroute voor de ontsluiting van Nuenen-Zuid en Nuenen-West is vastgelegd. Bepalende details zijn:

- het openstellen van de op- en afritten van de busbaan tussen de Geldropsewijk en de A270; het College geeft als planning 2013;
- het doortrekken van de verbindingsboog over de Pinckart, gepland in 2014;
- het afsluiten of verkeerssluik maken van de Opwettenseweg in 2015 of in ieder geval voor aanvang van fase 2 van Nuenen-West;
- en de aanleg in een breed scala van de noordoostcorridor en downgrading van de betrokken A270, ergens in 2025.

Het doen van een zo bepalend voorstel voor de regio in het algemeen en Nuenen in het bijzonder vraagt om een gedegen werkwijze. Die leidt tot de juiste besluitvorming. Daarom is W70 blij dat het een plan op hoofdlijnen is en dat de invulling in detail verder wordt uitgewerkt in beeldkwaliteitsplannen van het betrokken gebied. Om dit te kunnen en blijven realiseren wil W70 aan het eind van dit betoog een amendement indienen. Daarin zullen wij nogmaals benadrukken dat de Raad nog in de race wil blijven om van



de hoofdlijnen definitieve kaders te maken waarbinnen de ontsluiting zal plaatsvinden. Wij hebben de regie en geven die niet graag uit handen.

Verder ligt hier het agendapunt van de dag, namelijk het HOV. Dit HOV maakt al onderdeel uit van de structuurvisie Nuenen-West en is op hoofdlijnen vastgesteld in het moederplan Nuenen-West en het beeldkwaliteitsplan in 2008. Dus eigenlijk niets nieuws over tracé en doelstelling. In 2010, op 25 februari, is de samenwerking bekrachtigd tussen SRE en Nuenen en is wederom het tracé benoemd. Ook VSP1 uit 2009 laat zien dat het tracé over de Europalaan loopt. W70 was blij met de inloopavonden, één afgelopen week en een andere in maart 2010, waarin de voorlopige schetsen lagen en voor een voorbeeld voor de rotondes werd verwezen naar Hilversum waar deze rotondes in het wild te bezichtigen waren. Ik heb zelf deel uitgemaakt van de groep die daar is wezen kijken en ik kan de Raad verzekeren dat deze rotondes voorzien in de behoefte.

Tegelijk met het HOV-trace wordt ook de reconstructie van de Europalaan genoemd. Een reconstructie die los van alles moet gebeuren om de extra verkeersstromen uit Nuenen-West te kunnen behappen en (laten wij dat niet vergeten) om de woningbouw te kunnen realiseren conform de MER-procedure. Wij weten dat het aantal van 25.000 voertuigbewegingen per etmaal op de Europalaan het maximale is. Deze reconstructie is ook genoemd in de onderhandelingen met Nuenen-West BV en ik kan mij zo maar voorstellen dat Nuenen-West BV de aanleg van HOV en de reconstructie van de Europalaan als essentiële items ziet om Nuenen-West goed te kunnen exploiteren. De kosten voor de reconstructie als op zich zelf staand project zijn vele malen hoger dan wanneer deze reconstructie onderdeel uitmaakt van het HOV-project, omdat dan subsidies en overige externe geldstromen onderdeel uitmaken van de financiering. Wij hebben dit in het voorstel kunnen lezen.

Ten aanzien van het voorlopig ontwerp-HOV2 maakt ook W70 zich zorgen over de bereikbaarheid van het centrum. Wij mogen absoluut geen eilanden creëren die de gang naar het centrum onmogelijk maken. De oversteek van langzaam verkeer moet gewaarborgd zijn en de rotondes dienen veilig te zijn. Dat is de reden voor W70 om een amendement in te dienen, zodat ook hier de regie bij de Raad blijft. W70 heeft niet de illusie dat het invoeren van HOV2 de enige oplossing is om de ochtend- en avondspits te ontlasten, maar het biedt wel een goed alternatief vervoermiddel. Milieuvriendelijker, dus schoner, en sneller van en naar Nuenen is voor alle partijen een win-win-situatie. Ik merk nogmaals op dat W70 blij is met het voorliggende voorstel. Namens W70 dien ik het volgende amendement in:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a., in vergadering bijeen op 15 december 2011*

*gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;  
gehoord de beraadslagingen bij dit onderwerp;  
overwegende dat:*

- 1. Doorstroming van langzaam verkeer gewaarborgd moet blijven.*
- 2. De huidige verkeersstromen Europalaan en Wettenseind in ieder geval bekeken moeten worden op haalbaarheid binnen VSP*

*B E S L U I T:*

*Punt II van het voorstel als volgt te wijzigen :*

- Vaststellen voorlopig ontwerp voor Europalaan/HOV2 d.d. 19 oktober 2011, waarbij de oversteek voor langzaam verkeer over de Europalaan, en de ontsluiting via de Vallestep nader bekeken dienen te worden.*

*Tevens dient bij de uitwerking van het VSP2 de discussie over de ontsluiting van Nuenen-West al dan niet over de Opwettenseweg nader bekeken te worden, en dient dit alles ter besluitvorming aan de Raad aangeboden te worden.”*

De voorzitter: Dit amendement maakt verder onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Het voorstel sluit aan op de regionale visie om het autoverkeer en de daarmee gepaard gaande milieubelasting te beperken en ons meer in te zetten voor snellere fietsverbindingen en bevordering van het openbaar vervoer. Dat sluit ook aan op de visie van het CDA die in ons verkiezingsprogramma is verwoord. Wij moeten ons blijven realiseren dat wij in Nuenen niet op een eiland wonen, maar juist in een middengebied met veel doorgaand verkeer. Vooral het doorgaande verkeer kost ons de meeste hoofdbreken. Dat is iets dat wij samen met de buurgemeenten zullen moeten oplossen. Wij praten hier dus niet zozeer over de bereikbaarheid van Nuenen, maar meer over het vlot kunnen passeren van Nuenen.

De voorgestelde oplossingen bieden volgens ons mogelijkheden voor een goede verkeersafwikkeling in onze gemeente. De visie die hierover is neergelegd in bijlage 1 bij het raadsvoorstel VSP, de ontknoping, geeft volgens ons kansen om de problemen in Nuenen op te lossen. Deze visie is een denkrichting die om een verdere uitwerking vraagt. Bij de uitwerking tot voorlopig ontwerp zal pas blijken welke verkeerskundige problemen wij oplossen of creëren en wat de financiële vertaling wordt. Pas daarna is





het aan de Raad om te bepalen of wij doorgaan naar een definitief ontwerp met de daarbij behorende gedetailleerde kostenraming.

Met de Europalaan zijn wij al een stap verder. Hier moeten op korte termijn maatregelen worden getroffen. Ten eerste is de weg aan groot onderhoud toe en moeten wij het autoverkeer op de Europalaan beperken in verband met de ontwikkeling van Nuenen-West. Bovendien zijn er afspraken gemaakt met Nuenen-West waarin is bepaald dat deze wijk bereikbaar zal zijn via een HOV-lijn. De kans die ons nu wordt geboden om aan te sluiten op het HOV-net van Eindhoven geeft de mogelijkheid om de reconstructie van de Europalaan en de ontsluiting van Nuenen-West te realiseren tegen gereduceerde kosten vanwege het verstrekken van subsidies door het rijk, provincie en SRE.

De in het voorstel genoemde subsidiebedragen zijn maximumbedragen, terwijl de toekomst onzeker is. Ervan uitgaande dat de toezeggingen gestand worden gedaan, betekent het nog steeds dat van onze gemeente een investering wordt gevraagd van ruim € 3 miljoen. Over de vorming van de voorziening waaruit dit bedrag moet worden betaald, maken wij ons ernstig zorgen. Dit vanwege het feit dat de geplande middelen zullen moeten worden gegenereerd uit de ontwikkeling van Nuenen-West of, zoals in raadsinformatiebrief nr. 5 van 3 februari 2011 staat te lezen, dat voor het College als uitgangspunt geldt dat de geschetste aanpassingen van de Europalaan geen eigen bijdrage van de gemeente vergen. Aan dat laatste wil het CDA zich graag vasthouden. Vertaald betekent dit voor het CDA: financiering van de aanpassing van de Europalaan uit de stortingen van Nuenen-West BV in het fonds bovenwijkse voorzieningen. Dat dit consequenties kan hebben voor het tijdstip van uitvoeren, spreekt voor zich zelf. Volgens het toegevoegde bestedingsplan bovenwijkse voorzieningen zou het kunnen betekenen dat de uitvoering pas in 2015 kan starten; met alle financiële risico's van dien.

Wij zouden dan ook graag zien dat het College op zoek gaat naar andere financieringsvormen. Het CDA pleit voor een financiering door middel van een zogenoemde PPS (publiek-private samenwerking) met een bijdrage van het Nuenense bedrijfsleven. Dit heeft als bijkomend voordeel dat direct kan worden aangesloten op de werkzaamheden aan de Sterrenlaan in Eindhoven en dat het risico van de subsidies wordt beperkt. Bovendien leidt aanbesteding van werken in tijden van economische crisis tot werkgelegenheid en meer concurrentie, waardoor een gunstiger prijs kan worden bedongen. Namens het CDA dien ik daarom het volgende amendement in:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a., in vergadering bijeen op 15 december 2011*

*gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;*

*gehoord de beraadslagingen bij dit onderwerp;*

*overwegende dat:*

- *De aanpassingen van de Europalaan in verband met de aanleg van de HOV2 en de ontsluiting van plan Nuenen West gefinancierd moet worden uit het fonds Bovenwijkse voorzieningen.*
- *Dat er in de overeenkomst met Nuenen West vanuit is gegaan dat de aanpassingen kunnen plaatsvinden zonder eigen bijdrage van de gemeente*
- *De bijdrage van Nuenen West in het fonds vertraging heeft opgelopen;*
- *Vertraging van de start van de uitvoering negatieve gevolgen kan hebben voor de hoogte de verwachte subsidiegelden;*
- *Alternatieve financiering te verkiezen is boven uitstel.*
- *Geen sprake kan zijn van voorfinanciering door de gemeente*
- *Een PPS constructie met Nuenense ondernemers voor financiering kan zorgen*

#### **B E S L U I T:**

*Besluit onder IV te vervangen door:*

*IV a. uitvoering van aanpassingen te starten nadat de benodigde middelen van € 3.158.285 gegenereerd zijn middels een PPS constructie;*

*b. het college heeft de resultaatsverplichting om uiterlijk 1 maart 2012 deze PPS constructie te realiseren.*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

Mevrouw Donkers: Als ik het goed begrijp heeft het College volgens dit amendement tot 1 maart 2012 de mogelijkheid om een PPS-constructie te realiseren. Lukt dat niet, wat gaan wij dan doen? Want dat mis ik in het amendement.

De heer Van den Tillaart: Ik hoor dat graag zo van de wethouder. Dan is het de vraag welke financiële mogelijkheden wij op dat moment hebben. In principe zou de financiering van die weg moeten komen uit het fonds bovenwijkse voorzieningen, dat wordt gevuld door Nuenen-West BV. Als het fonds bovenwijkse voorzieningen onvoldoende gevuld is, kun je in principe niet met de aanleg van die weg be-



ginnen. Het zou alleen doodzonde zijn om die aanleg uit te stellen met als reden dat wij geen centen hebben. Vandaar mijn oproep aan het College om met deze constructie te komen, zodat wij toch op korte termijn met de aanleg van die weg kunnen beginnen.

Mevrouw Donkers: U zegt dus dat u op deze manier wilt kijken of u het geld bij elkaar krijgt. Maar als termijn geeft u 1 maart. Wat zijn de consequenties als het niet lukt? Moeten wij dan inderdaad misschien tot 2016 wachten? Het gaat dan dus niet door.

De heer Van den Tillaart: Als de gemeente geen geld heeft, zullen wij moeten wachten tot de gemeente wel geld heeft.

De heer Koenen: Maar in het plan dat voor ons ligt, wordt duidelijk gesteld dat die gelden aanwezig zijn en dat die ook veilig zijn gesteld.

De heer Van den Tillaart: Dat zijn allemaal gelden die nog binnen moeten komen. Maar ik hoor dadelijk graag de reactie van het College.

Mevrouw Van de Ven: Ik heb een vraag over de financiering, want daar spitst het zich nu op toe. De principiële vraag is of het voor het CDA acceptabel is dat een voorzieningenpot op het ene moment in de plus staat en op het andere moment in de min. Als wij zicht hebben op vulling, kan die pot in onze optiek ook tijdelijk negatief staan. Maar in de wetenschap dat het geld er toch weer komt. Is dat voor het CDA een acceptabele vorm of een totaal onacceptabele?

De heer Van den Tillaart: Er is bij het CDA niets acceptabel en niets onacceptabel. Het gaat erom waarover je het hebt. Er is de afgelopen jaren in Nuenen op heel veel plaatsen geïnvesteerd, in de hoop dat het op korte termijn tot resultaat zou leiden. Dat is tot nu toe steeds een probleem geweest. Als wij de garantie krijgen dat het geld over een half jaar binnen is, praten wij natuurlijk over iets anders dan dat wij misschien verwachten dat het over een half jaar binnenkomt.

Mevrouw Van de Ven: Dat is niet het antwoord waarop ik uit was. De heer Van den Tillaart weet net als wij allemaal dat er op het ogenblik nauwelijks of geen garanties in tijd zijn af te geven. Er zijn natuurlijk wel enkele overeenkomsten gesloten die verplichtingen geven, zowel aan de gemeente als aan de projectontwikkelaars. Mijn vraag was iets anders. Vindt de heer Van den Tillaart het acceptabel dat, met het zicht op vullen, een voorziening tijdelijk negatief is?

De heer Van den Tillaart: Mag ik dat met een vraag beantwoorden? Hoe hard is dat zicht? Als dat een zicht is dat ergens in de toekomst ligt, kan ik er niets mee.

Mevrouw Van de Ven: Dat ligt altijd in de toekomst, want anders was het niet negatief voor een bepaalde periode.

De heer Van den Tillaart: Als je het hebt over een bepaalde periode, weet ik waarover ik het heb. Maar het gaat nu om een onbepaalde periode en dat is mijn probleem. Ik weet niet hoe lang die periode duurt. Als ik de stukken lees die bij het voorstel zijn geleverd, blijkt dat wij vanaf ongeveer 2015 voorzieningen hebben waarmee wij kunnen starten met de aanleg van de weg. Er is namelijk door het College voorgesteld om die weg te laten financieren door de opbrengst uit Nuenen-West.

Mevrouw Van de Ven: Maar hebt u zelf dan enig zicht op hoe het in het Nuenense en in het bedrijfsleven in de regio zit? De voorzitter heeft al gezegd dat dit de laatste vergadering is dit jaar; volgende week beginnen allerlei vakanties. En u wilt op 1 maart keiharde afspraken hebben over € 3 miljoen?

De heer Van den Tillaart: Nee, de komende tijd zullen wij eerst moeten gebruiken om het hele plan uit te werken. Daar hebben wij een aantal maanden voor nodig. Het is toch niet zo dat wij op 1 januari, op het moment dat de gemeente Nuenen aan de Sterrenlaan begint, de schop in de grond kunnen steken. Wij zijn minstens driekwart jaar verder voordat wij daadwerkelijk geld uitgeven. Ik wacht af hoe het College denkt met die PPS-constructie aan de slag te gaan. Ik heb er geen ervaring mee. Maar het is een manier van financiering die op een aantal plaatsen in Nederland is toegepast.

De heer Eeuwhorst: Ik weet toevallig dat de gemeente Eindhoven heeft geprobeerd een PPS-constructie aan te gaan in het kader van een reconstructie van de A58. In de praktijk pakte dat zo uit dat er toch voorfinanciering moest plaatsvinden door een overheid. In dit geval is dat gedaan door de provincie. Dat kost geld en men weet dat, als ondernemers geld moeten lenen op de kapitaalmarkt, zij een ho-



gere rente moeten betalen dan een gemeente. Ik heb in het betoog niets gehoord over de rentelasten, maar ik neem niet aan dat die ondernemers de gemeente iets renteloos zullen verstrekken. Het project met de A58 is overigens compleet mislukt. De PPS-constructie is daar niet van de grond gekomen. Mijn vraag is hoe de heer Van den Tillaart die constructie denkt te realiseren. Morgen staat op de rol dat er een projectovereenkomst wordt getekend. Hoe ziet hij het tijdpad tussen morgen en 1 maart?

De heer Van den Tillaart: Dat er morgen wordt getekend, is voor het CDA geen probleem. Als wij de stukken geloven die door het College zijn toegestuurd, kunnen wij op 1 januari 2015 met de uitvoering van die weg beginnen en dan zijn wij nog ruimschoots voor 1 januari 2017 klaar. Dus dat hoeft geen probleem te zijn. Het enige waar wij ons zorgen over maken, als wij op 1 januari 2015 beginnen, is hoe dan de subsidiëring is geregeld in een tijd dat de overheid aan alle kanten moet bezuinigen. Het is duidelijk dat de PPS-constructie dadelijk geld kost. Het is altijd een kwestie van risico's afwegen. Ik geef liever hieraan wat geld uit dan dat ik straks het risico loop dat ik een belangrijk deel van de subsidie misloop.

Mevrouw Van Bree-Toemen: In de commissie is gezegd dat de te ontvangen geldstromen keihard zijn.

De heer Van den Tillaart: Dan vind ik dat u dat dadelijk nog een keer aan de wethouder moet vragen, want dat is absoluut niet zo. De gelden worden pas beschikbaar gesteld op het moment dat het plan bestekklaar is.

De voorzitter: Het amendement maakt verder onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw Schouten-Saarloos: Mijnheer de voorzitter! Het gaat nu echt gebeuren. Met het voorliggende besluit gaan wij deel uitmaken van het HOV-netwerk; dat hoort bij een dorp dat zo dicht tegen een stad aanligt. Al sinds de jaren vijftig is het een feit dat veel inwoners van Nuenen werken in Eindhoven bij grote bedrijven als DAF en Philips. Bij vergelijkbare regio's waar zoveel nadruk ligt op kennisindustrie en technische innovaties zijn er goede ervaringen met een intensief HOV-netwerk. Een goed HOV-netwerk heeft als doelen een betere doorstroming, een hogere verkeersveiligheid en een betere luchtkwaliteit. Voortaan is de High Tech Campus direct vanuit Nuenen bereikbaar en ook het Catharinaziekenhuis, het winkelcentrum Woensel en het centrum van Eindhoven worden beter bereikbaar. Verder zal de bus veel frequenter rijden, ook in de avonduren. Dit betekent dat het HOV aantrekkelijker wordt en een echt alternatief is.

Dit voorstel betekent ook direct de aanpak van de reconstructie van de Europalaan. Die reconstructie is door de bouw van Nuenen-West heel hard nodig. Er moeten allerlei nieuwe afslagen worden gemaakt en de weg wordt aangepast aan zijn nieuwe functie. Er ligt een voorlopig ontwerp voor, waarin nadere uitwerkingen nog moeten worden meegenomen. De voorrangspleitjes die onderdeel van het ontwerp zijn, zijn uniek en blijken in de praktijk een goede afwikkeling van alle verschillende verkeersstromen te waarborgen. De doorstroming is veel beter dan wanneer het verkeer wordt stilgezet met verkeerslichten.

Wij vragen nog wel extra aandacht voor de oversteekbaarheid van het tracé voor langzaam verkeer. In Nuenen hebben wij altijd vooropgelopen met tunnels voor langzaam verkeer. Het is bij de aanleg een extra investering, maar het vergroot de doorstroming en is veiliger. Vooral de oversteekbaarheid van de Europalaan bij de Geldropsedijk verzoeken wij goed te onderzoeken. Hier blijken nu al meer dan 1000 fietsers per dag over te steken.

De verkeerscirculatie in het centrum moet nog beter in beeld worden gebracht, in relatie met de nieuwe HOV-lijn. Wij verzoeken hiervoor bij de verdere uitwerking voldoende aandacht te hebben. Een autoluw centrum is een uitdrukkelijke wens van onze Raad en het is niet de bedoeling dat er juist extra verkeer het centrum wordt ingeleid. De verbindingsboog over de Pinckart om het verkeer af te wikkelen, lijkt ons een belangrijk onderdeel van VSP2. Wij verzoeken de aanleg hiervan niet te veel naar voren te schuiven, maar echt onderdeel te laten zijn van de uitwerking van dit plan. Buiten deze opmerkingen zijn wij een groot voorstander van dit plan en zien wij veel kansen voor ons dorp om nog aantrekkelijker te worden om je te vestigen. De HOV2 maakt ons beter bereikbaar en maakt ons nog meer onderdeel van de regio Zuidoost-Brabant. Een regio die voor wat de economische ontwikkeling betreft de tweede is van Nederland.

De heer Eeuwhorst: Mijnheer de voorzitter! Reeds lange tijd staat renovatie van de Europalaan op het verlanglijstje van de VVD. Ruim drie jaar geleden heeft mijn fractie al gezegd dat de inrichting van deze weg voor ons in de categorie "onwenselijk" is geplaatst. Met het voorlopig ontwerp van de Europalaan en in het verlengde daarvan het realiseren van een HOV-verbinding tussen Eindhoven en Nuenen wordt een start gemaakt. De VVD-fractie bestempelt het ontwerp nadrukkelijk als voorlopig en nog steeds beïnvloedbaar voor de inrichting en de uitvoering. Hoewel wij geruime tijd niet bijzonder gecharmeerd



waren van een HOV-verbinding en dit eigenlijk nog steeds niet echt zijn, zijn wij realistisch genoeg en voelen wij ons bestuurlijk medeverantwoordelijk om de afweging van nut en noodzaak hier en nu te maken.

Het zelfstandig renoveren van de Europalaan zou voor Nuenen bovendien een onbetaalbare kwestie worden, zeker als wij kijken naar de inhoud van de kas van de gemeente. In de commissie hebben wij een eerste alternatief genoemd: leg een weg met HOV-kwaliteit vanaf de Sterrenlaan in Eindhoven tot aan de rotonde Pinckart aan en laat het resterende deel van de weg tot aan het busstation in Nuenen zoals het is. Maar het ontwerp ziet er heel anders uit. Heel veel verkeerspleinen en rotondes. Van enige soberheid in de inrichting is derhalve geenszins sprake, laat staan van een weg met een dorps karakter. Het resultaat is dat er veel subsidiegeld moet worden ingezet en dat er een aanzienlijke bijdrage van € 3,2 miljoen van de gemeente Nuenen wordt gevraagd. Het fonds bovenwijkse voorzieningen bevat volgens de begroting 2012-2015 ruim € 1,6 miljoen op 1 januari 2012 en € 1,3 miljoen op 1 januari 2013. Maar de prognose in het raadsvoorstel luidt anders: plm. € 2 miljoen op 1-1-2012 en plm. € 3 miljoen op 1-1-2013. Een aanmerkelijk verschil. Uitgaande van de begroting, en dat is ons enige houvast, zou er daarmee bij de start van de realisatie een tekort zijn van plm. € 2 miljoen. Wij veronderstellen dat een van de twee onjuist is: of de begroting die de Raad heeft vastgesteld of de prognose in dit voorstel. Een bestedingsplan bovenwijkse voorzieningen, behorende bij raadsbesluit d.d. 19 oktober 2011, dat wordt genoemd in de bijlage bij dit raadsvoorstel is ons onbekend. Dit raadsbesluit bestaat volgens ons niet. Graag opheldering door het College over dit feit en de geconstateerde verschillen.

De financiële dekking is sowieso al bijzonder fragiel. Eigenlijk is er geen voldoende dekking. Het fonds moet worden gevuld met opbrengsten uit het realiseren van woningbouw, voornamelijk in Nuenen-West. Ik kom graag in het bezit van de glazen bol van degene die voorspelt dat dit in 2012 in significante omvang gaat plaatsvinden, zodat er € 2 miljoen instroomt. Ook hier graag uitleg van het College. Hoe denkt het dit waar te maken?

De conclusie van de VVD-fractie kan dan ook niet anders zijn dan dat de financiering voor dit prestigieuze project straks alleen maar kan worden gedaan door voorfinanciering, met als gevolg negatieve rentelasten in de toch al zwakke begroting. Maar voorfinanciering of een greep uit de algemene reserve achten wij niet wenselijk. Wij horen graag van het College hoe het dit denkt op te lossen.

Dan de uitvoering die wordt genoemd in het voorlopig ontwerp. De VVD-fractie heeft grote moeite met het opknippen van Nuenen-centrum en de wijk Nuenen-Zuid. Naar onze stellige overtuiging ontstaat er, als wij het voorgestelde ontwerp zouden realiseren, een bijzonder ongewenste situatie. De kruising Europalaan-Parkstraat-Vallestap moet daarom in onze opvatting de huidige vorm behouden, desnoods door aanleg van een kleine en sober uitgevoerde rotonde. Maar ook een andere verkeersregelininstallatie met voorrangsafhandeling voor het busverkeer behoort wat ons betreft tot de mogelijkheden. Ook met deze aanpassing blijft de weg uitgevoerd in HOV-kwaliteit, zo vertellen ons de deskundigen. En een en ander past in de budgetten.

De aansluiting van de Geldropsedijk op de Europalaan kan ook soberder worden uitgevoerd, met mogelijkheden voor links- en rechtsafslaand verkeer vanaf de Geldropsedijk. Ook hier kan een kleine rotonde worden gerealiseerd om dit mogelijk te maken. Het huidige in het ontwerp aangegeven zeer ruime verkeersplein vanaf de Parkstraat tot aan de Geldropsedijk kan daarmee vervallen. Voordelen bij uitvoering van onze alternatieven zijn:

- de toegankelijkheid van en naar het centrum van Nuenen en de wijk Nuenen-Zuid blijft gewaarborgd voor zowel gemotoriseerd verkeer als voetgangers en fietsers;
- sluipverkeer in de wijken flankerend aan de Europalaan, ontstaan door uitvoering van het voorlopig ontwerp, wordt sterk geminimaliseerd;
- er zijn minder ingrijpende maatregelen noodzakelijk in de infrastructuur en groenvoorzieningen tussen Geldropsedijk en rotonde 't Pluuke;
- het traject Sterrenlaan tot aan de Geldropsedijk wordt doelmatig uitgevoerd zoals in het ontwerp beoogd;
- er ontstaat een aanmerkelijke kostenreductie voor zowel de gemeente Nuenen als voor de gemeente Eindhoven;
- de bijdrage van € 3,2 miljoen voor de gemeente Nuenen wordt volgens de prognose substantieel lager;
- er is minder subsidiegeld benodigd;
- de realisatie van een sobere maar doelmatige weg met HOV-kwaliteit blijft staan.

De VVD-fractie heeft dit zojuist geschetste alternatief bij de verantwoordelijk bestuurder in Eindhoven en via hem bij de projectleiding HOV getoetst. Zij deelden ons na intensief overleg tussen onze fractie en deze gesprekspartners mede dat zij zich goed konden vinden in dit alternatief, waarbij HOV-kwaliteit blijft geborgd. Zij waren verheugd dat het bovendien tot een substantiële kostenreductie van het project zou kunnen leiden; in alle opzichten en voor alle participerende partijen, zo constateerden zij. Deze kostenreductie is ook naar onze inschatting realistisch. De exacte omvang van de kostenreductie voor zowel de gemeente Nuenen als de gemeente Eindhoven kon helaas nog niet worden gegeven. Het is



immers pas opportuun zodra er gerichte keuzen in aard en omvang zijn gemaakt. Wethouder Jansen is hedenochtend mede op ons verzoek door zijn collega in Eindhoven van deze exercitie op de hoogte kennis gesteld.

De VVD-fractie ontraadt in samenhang met ons eerdere betoog ook het vaststellen van het VSP2. Er is te veel onzekerheid over de impact en de effecten van de voorgestelde maatregelen, zowel qua uitvoering als financieel. Het financieel onderbouwde plaatje ontbreekt. Het voor kennisgeving aannemen van VSP2 lijkt daarom op dit moment meer voor de hand liggend.

Tot slot dient de VVD-fractie twee amendementen in om een en ander in besluitvorming te effectueren. Het eerste amendement gaat over de zogenaamde knip tussen het centrum en Nuenen-Zuid:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a., in vergadering bijeen op 15 december 2011*

*gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;  
gehoord de beraadslagingen bij dit onderwerp;  
overwegende dat:*

- *De bereikbaarheid voor inwoners van Nuenen-Zuid en anderen van en naar het centrum van Nuenen niet bemoeilijkt mag worden door de reconstructie van de Europalaan,*
- *De Nuenense middenstand in het centrum geen schade mag ondervinden als gevolg van een slechtere bereikbaarheid vanuit Nuenen-Zuid en door anderen,*
- *Het voorlopig ontwerp aanleiding kan zijn voor het toenemen van sluipverkeer in de wijk Nuenen-Zuid en de Opwettenseweg richting rotonde Panakkers/Pinckart,*
- *Aanpassing van het voorlopig ontwerp bij de locaties Geldropse-dijk/Europalaan en Europalaan/Parkstraat/Vallestep tot substantiële kostenreductie kan leiden*
- *Aanpassingen niet mogen leiden tot aantasting van de HOV-kwaliteit*

**B E S L U I T:**

*Punt II van het besluit betreffende vaststellen voorlopig ontwerp voor Europalaan/HOV2 als volgt te wijzigen:*

*II. Vaststellen Voorlopig Ontwerp voor Europalaan/HOV2, dd. 19 oktober 2011, met dien verstande dat :*

- 1. De kruising Europalaan-Geldropse-dijk zodanig met behoud van HOV-kwaliteit wordt gereconstrueerd dat alle verkeer komende vanaf de Geldropse-dijk zowel linksaf als rechtsaf op de Europalaan zich kan invoegen;*
- 2. De kruising Parkstraat-Europalaan-Vallestep zodanig met behoud van HOV-kwaliteit wordt gereconstrueerd dat de directe oversteek Parkstraat-Vallestep in beide richtingen over het kruispunt/rotonde mogelijk is voor alle verkeer en dat zowel vanaf de Parkstraat als de Vallestep alle verkeer zich in beide richtingen op de Europalaan kan invoegen;*
- 3. Het beoogde verkeersplein tussen Parkstraat en Geldropse-dijk vervalt;*
- 4. De raad voor het vervolg en de definitieve inrichting van de Europalaan in een vroeg stadium zal worden geraadpleegd en wensen en bedenkingen kan aangeven voordat tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan.*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

Het tweede amendement luidt:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a., in vergadering bijeen op 15 december 2011*

*gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;  
gehoord de beraadslagingen bij dit onderwerp;  
overwegende dat:*

- *De aangegeven ingrijpende wijzigingen in de verkeersinfrastructuur en het verkeersmanagement nadere studie vereisen in samenhang met de uiteindelijke realisatie en inrichting van de beoogde HOV2-verbinding tussen Eindhoven en Nuenen*
- *Er in de wijk Nuenen-Zuid ongerustheid is ontstaan over de gevolgen van die maatregelen voor het sluipverkeer door de wijk, waardoor meer overleg met de wijk noodzakelijk is voordat er verdere besluiten worden genomen,*
- *In het VSP2 „De ontknoping” geen indicaties aanwezig zijn met betrekking tot de financiële consequenties van de voorgestelde maatregelen,*

**B E S L U I T:**



*Punt 1 van het besluit als volgt te wijzigen:*

- 1. De visie op hoofdlijnen VSP2 „De ontknoping” voor kennisgeving aan te nemen.  
en gaat over tot de orde van de dag.”*

De voorzitter: Deze twee amendementen maken verder onderdeel uit van de beraadslaging. Ik schors de vergadering voor collegeberaad.

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, verleent hij het woord aan de heer Jansen.*

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Het openbaar vervoer is een duidelijk regionaal belang. HOV2 is een project van ongeveer € 90 miljoen, waarvan aan de gemeente Nuenen een kleine bijdrage wordt gevraagd van € 3 miljoen. Daarvoor krijgen wij een complete reconstructie van de Europalaan tot het busstation, inclusief de vrijliggende busbanen.

Voor het verkeersstructuurplan wordt gevraagd de visie op hoofdlijnen vast te stellen. In de commissie is aan de orde gekomen dat wij in overleg zijn met de omliggende gemeenten, het SRE en de provincie om te komen tot een VSP waarbij een maximale belasting van 25.000 motorvoertuigen per etmaal op de Europalaan zou kunnen worden gerealiseerd. Wij hebben daar uitgebreid over gesproken met de belanghebbenden van het SRE en Eindhoven. Onlangs heeft een delegatie van de gemeente Nuenen een bezoek gebracht aan Den Bosch. Daar is met gedeputeerde Van Heugten gepraat over de maatregelen die wij voorstaan en over de status van de A270. De A270 is de enige snelweg waarover de provincie nog het beheer voert. In het verleden was de provincie niet zo toeschietelijk als wij kwamen praten over maatregelen op de A270. Ten eerste is toegezegd dat de provincie Noord-Brabant op korte termijn een verkeersbesluit zal nemen waarmee de maximumsnelheid zal worden teruggebracht naar 100 km per uur.

Ten tweede is afgesproken dat de status van de A270 pas kan worden veranderd op het moment dat er duidelijkheid is over de noordoost-corridor, want dat is een belangrijke verbindingsweg in het middegebied. Die verbindingsweg moet naar het noorden worden gelegd, want anders kan er niet gesproken worden over verder downgraden. Natuurlijk hebben wij de wens op tafel gelegd dat wij de maximumsnelheid teruggebracht willen hebben naar 80 km per uur.

Het derde punt waarover wij overeenstemming hebben bereikt, is dat in het voorjaar met de provincie kan worden gesproken over de op- en afritten van de Helmondweg. Wij hebben uitgebreid toegelicht hoe de verkeersstromen in het Nuenense lopen. De gedeputeerde reageerde positief, maar wij moeten natuurlijk de onderliggende stukken en studies aan hem sturen, zodat zijn ambtenaren die kunnen bestuderen. Dan komen wij daarop in het voorjaar van 2012 met de gedeputeerde en zijn ambtenaren terug. Dus al met al vonden wij dat de provincie een heel positieve insteek had ten aanzien van de status van de A270.

Aangezien Nuenen-West een nieuwe woonwijk wordt in de toekomst, begrijpt iedereen dat een van de belangrijkste voorwaarden is dat de ontsluiting van Nuenen-West op de Europalaan is geprojecteerd. Daar mag een maximale belasting zijn van 25.000 verkeersbewegingen per etmaal. Het is duidelijk dat wij daarvoor maatregelen moeten nemen. Een van die maatregelen is dat wij zouden zorgen voor hoogwaardig openbaar vervoer. Er is een studie gedaan, er is een project gestart, er is een klankbordgroep opgericht. Daarin hebben zowel Veilig Verkeer Nuenen als omwonenden en belangenorganisaties zitting genomen en al die zaken zijn daar besproken. Vanaf deze plek bedank ik de mensen die tot nu toe hebben meegedacht in het proces.

Mevrouw Van Bree heeft gezegd dat er over dit project al heel lang is gesproken en dat het nu tijd is voor besluitvorming. Zij stemt in met de reservering van een bedrag van € 3,2 miljoen voor de realisatie, te voeren uit het fonds bovenwijkse voorzieningen.

Mevrouw Van Werkum heeft opgemerkt dat wij nu stappen kunnen zetten om HOV2 binnen de regionale kaders vast te stellen. Zij pleit voor een duurzaam vervoermiddel. Het is de bedoeling dat wij straks in de brainportregio het mooiste van het mooiste, maar ook zeker het duurzaamste hebben.

De heer Raaijmakers had het over de afsluiting van de Opwettenseweg. Ook de fractie van W70 doet in haar amendement een oproep om daarnaar te laten kijken. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is besloten dat de ontsluiting van Nuenen-West in principe zal plaatsvinden op de Europalaan en dat de Opwettenseweg in de toekomst een andere functie krijgt, zeker voor het doorgaand autoverkeer. Daarbij komt natuurlijk dat in het bestemmingsplan maar ook in het structuurplan was opgenomen dat de Opwettenseweg zeker voor langzaam verkeer open moet blijven. In het overleg dat wij onlangs hebben gehad, bleek dat de minister zelfs maatregelen wil nemen om op de A270 de doorstroomsnelheid te bevorderen. Dat is een van de belangrijkste onderdelen om te kunnen slagen en daarvoor is ook een substantiële subsidie toegezegd van € 53.000. De regio doet er nog eens € 53.000 bij. Als die maatregelen voor de A270 nader zijn uitgewerkt, komen wij daarop natuurlijk terug bij de Raad. Dus de Opwettenseweg krijgt een andere status in de toekomst. Die zal geen doorgaand autoverkeer meer hebben. Over



de maatregelen die wij in de toekomst treffen, krijgt de Raad vanavond geen uitsluitel; daarop komen wij in een later stadium terug.

De afsluiting van de Soeterbeekseweg is het gevolg van de reconstructie Kosmoslaan-Sterrenlaan-Europalaan. Op het grondgebied van Eindhoven zal de Soeterbeekseweg voor doorgaand verkeer worden afgesloten. Dat verkeersbesluit wordt binnenkort genomen door de gemeente Eindhoven. Wij hebben dat uitgebreid toegelicht in een vergadering van de dorpsraad Nederwetten. Ik meen dat het de drukst bezochte vergadering is geweest in de historie van de dorpsraad. Volgens mij hebben wij heel duidelijk kunnen uitleggen dat wij door het maken van een alternatief op de Europalaan voor de komende jaren een goede ontsluiting met Nederwetten kunnen veiligstellen. Als een en ander over 10 of 12 jaar in zijn geheel gereed is, is er altijd nog een goede uitweg voor de mensen uit Nederwetten.

De heer Raaijmakers heeft gelijk dat die verbindingsboog moet worden aangelegd omdat de druk van de Europalaan af moet. Er moet straks meer verkeer worden afgewenteld op de A270, willen wij aan het maximum komen op de Europalaan. Daarvoor zijn ook de gesprekken met Helmond, Geldrop, Eindhoven, SRE en provincie. Hij zegt dat de financiering van de flankerende maatregelen ontbreekt. Dat klopt, want dit is een visie en die moeten wij nader uitwerken. Bij die uitwerking horen de daadwerkelijke maatregelen en de financiering daarvan..

De heer Koenen wil de marsroute om te komen tot een visie op het VSP positief inzetten en nader uitwerken. Wij zullen ons uiterste best om het project extern te laten financieren. Er is natuurlijk al gesproken over de zaken waarvoor subsidie nodig is. In dat verband heb ik al iets gezegd over de op- en afritten van de A270 die nu worden gebruikt als busbaan. Nu enen springt er financieel voordeliger uit door de reconstructie te combineren met HOV dan door sec het reconstrueren van de Europalaan.

Met de heer Van den Tillaart ben ik het eens dat er sprake is van een regionaal belang. Hij zegt dat wij niet op een eiland wonen, maar in een middengebied zitten. Daarom praten wij mee over regionale oplossingen en zijn het ministerie, de provincie, het SRE en Eindhoven bereid samen de kosten te dragen. De subsidiebedragen op papier zijn keihard. Dus als wij de zaak voor 1 januari 2017 hebben gerealiseerd, zijn wij verzekerd van de bedragen die in het voorstel staan. Met de handtekening eronder van de minister, van de provincie, het SRE, het Financieringsschap, etc.

De heer Van den Tillaart: Mogen wij die stukken eens zien?

Wethouder Jansen: Die liggen allemaal ter inzage, ze lagen allemaal in de map.

De heer Van den Tillaart: Met de handtekeningen eronder?

Wethouder Jansen: Allemaal, alle handtekeningen staan eronder. Ze lagen vanmorgen in de map; ik ben persoonlijk wezen kijken in de leeskamer. Er liggen getekende verklaringen van minister Schultz van Haegen, van de provincie en van het SRE dat zij zullen bijdragen.

Voor de vulling van het fonds bovenwijkse voorzieningen stelt het CDA een PPS-constructie voor. Ik ben gisteren aan het eind van de middag op de hoogte gesteld door de CDA-fractie dat zij vanavond met dit voorstel zou komen. Daarom hebben wij in de loop van de dag nog even gekeken wat er in het verleden door het SRE is gedaan bij de totstandkoming van dit onderwerp. Er is in 2010 nog met marktpartijen gesproken, maar men zal begrijpen dat, als marktpartijen investeren, ze ook rendement en profit willen zien. Zo eenvoudig ligt dat. Zij willen weten welke risico's eraan verbonden zijn. Er zijn verschillende instanties die de PPS-constructies hebben beoordeeld en de conclusie was dat voor marktpartijen het rendement te laag was en het risico te hoog. Dus zij zeggen dat het aanbesteden van infrastructuur en openbaar vervoer apart moet gebeuren. Het samenwerkingsverband Arnhem-Nijmegen (SAN) heeft met een marktconsultatie onderzocht of de HOV-ambities in een grote concessie zouden kunnen worden samengebracht. Dit in de hoop om de locatieontwikkeling en de kwaliteit van het openbaar vervoer te kunnen verbeteren. Uiteindelijk heeft SAN niet voor een combinatie van concessies gekozen, onder andere vanwege de moeilijke marktomstandigheden ten gevolge van de financiële crisis. Dus ook daar waren marktpartijen niet bereid.

Het SRE heeft in januari 2010 een marktconsultatie gehouden voor HOV2. Daarin hebben de Europese partijen een kans gekregen om aan te geven of zij in waren voor PPS-constructies. Dat heb ik allemaal pas in de loop van de dag gehoord; het was ook voor mij nieuw. Dit gaf zeker geen vertrouwen voor de PPS-constructie. Er is al eens eerder gekeken naar zo'n constructie voor infrastructuur voor bussen. Ook dat leverde voor marktpartijen een nadelig rendement op; geen voordelen, maar te veel risico's. Zelfs een grote allround partij met veel kapitaal - de naam kan ik gerust noemen: Veolia - zag hier geen heil in. Eind 2010 heeft Eindhoven in samenwerking met het ministerie van economische zaken het project HOV2 doorgelicht, anders was de subsidie niet toegekend. Toen is gekeken naar een zogenoemde "design finance maintenance"-constructie. Uit de quickscan bleek dat ook dit project niet rijp was voor een PPS-constructie.



Wij doen vanavond een voorstel waarin sprake is van een PPS-oude stijl. Private partijen dragen bij vanuit de winst uit de opstalontwikkeling. Daarmee investeert de overheid in de infrastructuur voor de locatie. Dus enerzijds wordt het fonds bovenwijkse voorzieningen gevuld door private partijen en anderzijds doen de publieke partijen er iets bij. Met andere woorden: dan heb je een oude PPS-constructie. Ik kan het CDA dus niet toezeggen dat wij dit nader zullen uitwerken. Gelet op de voorgeschiedenis menen wij dat dit niet meer haalbaar is op de korte termijn die het CDA noemt. Daardoor zullen ook de subsidies die de overheid heeft toegezegd, sterk in het gedrang komen. De projectovereenkomst kan worden getekend, maar dan zal besluit nr. 4 keihard overeind moeten blijven. Anders kan het College morgen natuurlijk geen projectovereenkomst tekenen. Die projectovereenkomst houdt in dat wij op 1 januari 2017 de zaak moeten hebben afgerond.

Ik zeg wel toe dat wij naar aanleiding van het amendement van W70 met de Raad zullen praten. Ook de VVD heeft in een van de amendementen gevraagd om te bekijken of de oversteek Parkstraat-Vallestap-Europalaan-Geldropsewijk een andere vorm kan krijgen om de oversteekbaarheid nog beter te krijgen. Wij zullen dan in beeld brengen welke maatregelen kunnen worden getroffen en wat daarvan de prijs is. Men weet dat er in overleg met het team ruimtelijke kwaliteit en met de stedenbouwkundige is gekozen voor een dorps karakter. Dat is in tegenstelling tot wat de heer Eeuwhorst zegt. Er is dus gekozen voor zo weinig mogelijk verkeerslichten, grote verkeerspleinen en kruisingen. De nu voorgestelde oplossing is naar voren gekomen om het dorpskarakter te kunnen waarborgen. Wij brengen alle alternatieven in beeld, inclusief de financiële vertaling, en daarop komen wij dan later terug. Er is gesproken over een besluit waarin dit alles staat, maar het is een voorlopig ontwerp.

De heer Eeuwhorst heeft een aantal alternatieven genoemd. Ik kon ze niet bijhouden, maar ik heb ze nu op papier. Wij zullen daarop later terugkomen en wij zullen dan ook de kosten op papier zetten.

Waar ik met de heer Eeuwhorst zeker over wil spreken, is zijn opmerking dat hij overleg heeft gehad met wethouder uit Eindhoven en de projectleider van HOV. Ik ben vanmorgen inderdaad gebeld door wethouder Joost Helms. Hij heeft mij verteld dat hij met de heer Eeuwhorst een gesprek heeft gehad over HOV. Hij heeft mij niet gezegd welke maatregelen er kunnen worden genomen en ook het voorstel dat de heer Eeuwhorst vanavond deed, heeft hij niet genoemd. Hij heeft het ook niet gehad over de financiële consequenties. Met de projectleider van HOV2 heb ik vandaag geen contact gehad. Er is dus niet teruggekoppeld en dat betreurt ik. Ik had liever gehad dat de heer Eeuwhorst gisteren, net als het CDA even bij mij was gekomen of had gebeld. Dan hadden wij de zaken misschien vanavond kunnen afstemmen. Er is nu sprake van een bepaalde toonzetting, die ik eigenlijk liever niet heb als wij dit project willen laten slagen.

Diverse fracties hebben vragen gesteld over het fonds bovenwijkse voorzieningen. In bijlage 4 bij de stukken staat dat de reserve bovenwijkse voorzieningen op dit moment € 2 miljoen is. Bij de begrotingsstukken lag er inderdaad een ander bedrag, maar dat was direct bepaald na de vaststelling van de kadernota. Het bedrag in bijlage 4 is aangepast aan de besluiten met betrekking tot Eeneind-West en de verschuiving van investeringen van de Europalaan. Vandaar dat er op dit moment een saldo is van € 2 miljoen.

Het zal duidelijk zijn dat wij niet kunnen starten voordat het fonds bovenwijkse voorzieningen aan € 3,2 miljoen zit. Dus er is voor ons nog meer werk om te zorgen dat Nuenen-West en Eeneind-West op korte termijn de nodige pecunia opleveren. Anders moeten wij over een jaar of over anderhalf jaar bij de Raad terugkomen met een andere wijze van financieren.

De heer Eeuwhorst: Begrijp ik goed dat de wethouder zegt dat wat wij hebben vastgesteld in de begroting, onjuist is?

Wethouder Jansen: Direct na de vaststelling van de kadernota is het bedrag in de begroting als zodanig gemarkeerd. Wij hebben het nu over de huidige stand van het fonds bovenwijkse voorzieningen. Die is aangepast met de gegevens van Eeneind-West en de investering van de Europalaan die naar een later tijdstip is verschoven. Er zit nu € 2 miljoen in het fonds. In de bijlage staat ook heel duidelijk wat de verwachting is. Wij hopen dat er eind volgend jaar € 1 miljoen meer in zit.

Mevrouw Donkers: Het bedrag vind ik nu even niet relevant. Het fonds bovenwijkse voorzieningen wordt gevuld. Daar zit nu een x-bedrag in.

Wethouder Jansen: € 2 miljoen, ja.

Mevrouw Donkers: Ja, maar dat maakt mij niet uit. Dat bedrag wordt gereserveerd totdat wij aan € 3,2 miljoen zitten. Dat betekent dat wij geen enkele onttrekking meer kunnen doen tot wij dat bedrag bij elkaar hebben. Dat zou ook andere projecten kunnen dwarsbomen. Maar wat er nu in het fonds zit, kan volgens mijn beleving niet alleen maar worden ingezet op de Europalaan. Want dat is eigenlijk voor andere projecten bedoeld.





Wethouder Jansen: Dat klopt, maar u ziet in bijlage 4 dat wij op dit moment € 2 miljoen hebben. Volgend jaar hopen wij om deze tijd € 3 miljoen te hebben. In 2013 gaan wij naar € 3,2 miljoen. Uit dat bedrag wordt de Europalaan gefinancierd en dan zakt het iets terug, maar men ziet dat het in 2016 hopelijk weer op € 8,7 miljoen zit. Er staat hoe het zal worden gevuld met geld van Oude Landen, de Andrieslocatie, etc.

Mevrouw Donkers: Dat is mijn vraag niet. Mijn vraag is alleen of ik hiermee de rest op slot gooi tot ik € 3,2 miljoen heb.

Wethouder Jansen: Nee, u reserveert € 3,2 miljoen tot het jaar 2013. Dan wordt dat bedrag eruitgenomen en in 2014 zit je al op € 2,8 miljoen, inclusief die onttrekking. Wij hopen dat het dan automatisch vult ten gevolge van het bouwprogramma.

De voorzitter: Maar mevrouw Donkers vraagt of andere projecten, dus niet dit, zullen lijden onder het feit dat er op korte termijn geen onttrekkingen mogelijk zijn.

Wethouder Jansen: Nee, dat staat allemaal in bijlage 4. Er is uitvoerig omschreven wat de onttrekkingen zijn en hoe het fonds wordt gevuld. Van eind 2011 tot eind 2016 kan men precies zien hoe wij de zaak financieren. Dan praten wij over een tiental projecten. Dus niet alleen over HOV2, want dat bedoelt mevrouw Donkers?

Mevrouw Donkers: Ja, maar dan heb ik nog een vraag. Want u beweert dat er eind 2011 € 2 miljoen in zit. Waar is dat geld dan vandaan gekomen?

Wethouder Jansen: Uit de projecten.

Mevrouw Donkers: Welke projecten?

Wethouder Jansen: Bij voorbeeld de Luistruik, de Andrieslocatie, Nuenen-West, Eeneind-Zuid II, Eeneind-West, Bloemenstraat, Hongerman, Boschhoeve. Zo zijn er nog meer projecten. Dat staat exact beschreven in bijlage 4. Daar staat ook in hoe wordt verwacht dat het fonds de komende jaren weer wordt gevuld.

De heer Uipkes: Voor mij wordt het niet duidelijker door de uitleg van de wethouder. Ik heb de vrijheid genomen om de begrotingscijfers en de cijfers van zijn staatje naast elkaar te leggen. Hij heeft gezegd dat er nu wat meer geld in zit en dat er sprake is van tijdverschuivingen. Maar in elk jaar is wat hij noemt als saldo aan het einde van het jaar in het fonds bovenwijkse voorzieningen aanzienlijk hoger dan wat in de begroting staat. Dat kan natuurlijk niet waar zijn. Er kunnen wel verschuivingen zijn, met plussen en minnen, maar hier zijn het altijd plussen. Tot driemaal het bedrag van wat in de begroting stond. Dat zijn aanzienlijke verschillen. Daar geeft de wethouder geen enkele verduidelijking over. Om een simpel voorbeeld te geven. In de begroting staat dat er op 1-1-2014 zeven ton zit in het fonds bovenwijkse voorzieningen, maar de wethouder heeft het over € 3,2 miljoen. Dat is een aanzienlijk verschil en dat verschil wordt nauwelijks kleiner.

Wethouder Jansen: Maar men kan zien dat wij een contract hebben gesloten met Nuenen-West BV en met Eeneind-West. Daardoor komt dat geld binnen conform de afspraken die zijn gemaakt met de ontwikkelaars.

De heer Uipkes: Dat betekent dat u kennelijk in een kristallen bol hebt gezien dat er heel snel zal worden gebouwd, op grote schaal, want anders kun je die bedragen nooit binnenkrijgen. Er is geen enkele projectontwikkelaar die afdraagt als hij niet oplevert. Zo is de afspraak ook. Je wordt betaald per opgeleverde woning. Als u met deze aanzienlijke bedragen op die korte termijn werkt, gaat u er kennelijk vanuit dat de woningmarkt zich heel snel herstelt en dat er heel snel kan worden gebouwd. Dat is iets waarbij wij erg veel vraagtekens zetten.

Wethouder Jansen: Dit zijn inderdaad prognoses. Ik weet niet wat er morgen gebeurt, maar dit zijn reële prognoses, want wij hebben ze zelfs naar beneden bijgesteld om toch te komen tot een daadwerkelijke financiering.

De heer Van der Leij: De praktische vraag aan de wethouder, zonder dat daar wantrouwen uitspreekt, want dat is volgens mij niet nodig, is: sluit deze begroting voor het fonds bovenwijkse voorzienin-



gen (bijlage 4) aan bij de prognoses die wij in de herziening van de grondexploitaties al hebben vastgesteld? Daarop is eigenlijk maar één mutatie geweest en dat is het vaststellen van Eeneind-West. Als dat consistent is, kan er volgens mij weinig licht zitten tussen bijlage 4 en de eerdere verwachtingen van deze Raad. Ik wil graag van de wethouder horen dat dit op zich zelf consistent is.

Wethouder Jansen: Ja, zo moet u het zien. Zo is het consistent, ja.

De heer Van der Leij: Dat laat onverlet dat deze Raad vraagtekens kan zetten bij het opportunisme daarvan.

Wethouder Jansen: Natuurlijk, hoewel opportunisme, OK.

Over het CDA-amendement heb ik voldoende gezegd. De PPS-constructies zijn onderzocht en zijn op dit moment niet haalbaar.

Met betrekking tot het amendement van W70 zou ik willen vragen of de tweede alinea eruit kan. Want dat komt automatisch aan de orde op het moment dat het verkeersstructuurplan wordt uitgewerkt en nadere voorstellen met de provincie en de gemeente Eindhoven zijn besproken over het definitieve ontwerp van de A270, zeker in relatie met het kruispunt Wolvendijk.

Ten aanzien van het amendement van de VVD heb ik toegezegd dat wij komen met nadere uitwerkingen van alternatieven. Verder is er toegezegd dat wij kijken naar de twee kruispunten. Daarom meen ik dat het amendement overbodig is.

In het laatste amendement wordt gevraagd de visie op hoofdlijnen, VSP2, voor kennisgeving aan te nemen. Dat vinden wij te zwak. Wij praten over de noordoost-corridor in de stuurgroep samen met de provincie, de omliggende gemeenten en Eindhoven en Helmond. Het gaat dan over de uitwerkingen om toch te komen tot een goede regionale spreiding van de verkeersdruk. Met name op de Europalaan richting de nieuwe wijk Nuenen-West.

*De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Van den Tillaart.*

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, spreekt hij als volgt:*

Dames en heren. Ik verzoek in de bijdragen ook de status van de amendementen te melden.

De heer Koenen: Een punt van orde. Het lijkt mij verstandig de status van de amendementen nu te geven, zodat iedereen in zijn tweede termijn daarmee rekening kan houden.

De voorzitter: Als de Raad dat prefereert, prima.

De heer Koenen: Mijnheer de voorzitter! Gehoord de wethouder en na overleg met de collega's hier aan tafel, wil W70 het besluit van het amendement aanpassen. Het tweede gedeelte, beginnende bij "tevens" tot "worden" te laten vervallen. Dus het besluit is dan:

*"Punt II van het voorstel als volgt te wijzigen:*

- *Vaststellen voorlopig ontwerp voor Europalaan/HOV2 d.d. 19 oktober 2011, waarbij de oversteek voor langzaam verkeer over de Europalaan, en de ontsluiting via de Vallestep nader bekeken dienen te worden."*

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Na de toelichting van de wethouder hebben wij besloten het amendement in te trekken.

De heer Eeuwhorst: Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractie zal de amendementen handhaven.

Mevrouw Van Bree-Toemen: Mijnheer de voorzitter! Ik heb er behoefte aan een reactie te geven op het betoeg van de heer Eeuwhorst. Het is namelijk zo dat er jarenlang is gewerkt aan dit project. Echt jarenlang. Met zeer deskundige mensen van onder andere onze gemeente. Als ik het zo beluister, proef ik dat bijna alle deskundigheid in de wind wordt geslagen. Bovendien horen wij dat leden van de VVD contact hebben gezocht met de gemeente Eindhoven. Al dat werk dat jaren is verricht voor dit project, heeft heel veel geld gekost. Gooien wij dat nu overboord? In mijn optiek is dit de omgekeerde wereld. Het zal duidelijk zijn dat ik mij daarin niet kan vinden. Ik kan mij ook niet vinden in de amendementen van de VVD.

Mevrouw Van Werkum: Mijnheer de voorzitter! Ik wil mij beperken tot de amendementen. Wij gaan mee met het amendement van W70 en wij zijn tegen de amendementen van de VVD.



Mevrouw Donkers: Mijnheer de voorzitter! Voor de Combinatie is dit nog steeds een heel lastig dossier. Het probleem ligt vooral bij het VSP, dat naar onze mening een behoorlijke afsluiting betekent van Nuenen-Zuid waar toch ongeveer een derde van de Nuenense bevolking woont. De Geldropsedijk-Meijerijlaan hebben wij juist een paar jaar geleden verkeersarm gemaakt. Wij hebben ook gezorgd dat er vanaf de Meijerijlaan geen doorsteek meer was, dus geen sluipteg over het industrieterrein naar de rotonde. Nu zouden wij zelfs geld uitgeven om dat allemaal weer mogelijk te maken. Toen was dat verkeersarme nodig vanwege allerlei milieumaatregelen, zoals fijnstof. Inmiddels is er ook het nodige gekapt in de buurt. Dus ook dat houdt het niet meer tegen. Dus voor ons ligt het probleem van het VSP vooral bij de ontsluiting en de verkeersbewegingen in Nuenen-Zuid.

Wij vinden het amendement van de VVD juist wel een oplossing. Het is waar dat wij al heel lang met dit dossier bezig zijn, maar volgens mij was de eerste insteek van HOV een busbaan tot aan de Panakkers. Daarna gingen wij verder over de weg naar het huidige busstation. Het amendement van de VVD is volgens mij nog steeds de uitvoering die wij in eerste instantie hadden bedacht. Als het dan ook nog wat geld oplevert, ben ik alleen maar blijer. Vandaar dat wij het VSP alleen maar ter kennisgeving willen aannemen. Dat is om te voorkomen dat er wordt doorgewerkt aan het huidige plan. Volgens ons moet het op een andere manier kunnen. Het moet niet zo zijn dat alle mensen die uit Nuenen-Zuid komen, eerst allerlei kronkelbewegingen moeten maken om naar het dorp te kunnen. Laat staan dat de mensen uit de Refeling eerst over de rotonde moeten omrijden om naar Eindhoven te kunnen. Dat geeft volgens ons te veel gedoe.

Dan hebben wij nog de vraag aan de wethouder of de buslijn door Nuenen-Zuid blijft bestaan. Want als die ook nog wordt opgedoekt, meen ik dat wij in Nuenen-Zuid echt een probleem hebben voor wat het openbaar vervoer betreft. Openbaar vervoer is een heel goed middel en het is ook heel fijn dat het er is, maar het moet niet zo zijn dat je een half uur moet lopen om bij een bushalte te komen. Dat is volgens mij het resultaat in Nuenen-Zuid.

Financieel gezien hebben wij nog steeds een probleem. Dan kan iedereen hier wel roepen dat niemand weet wat het gaat kosten, maar wij weten nu al wel dat wij voor VSP2 nog een investering zullen moeten doen. Waaruit gaan wij die financieren? Mijn collega Raaijmakers heeft in de commissie twee keer gevraagd wat de Europalaan uiteindelijk zal kosten zonder HOV. Dan wordt er heel makkelijk gezegd: € 5 miljoen tot € 8 miljoen. Nu wordt er gezegd dat als VSP2 wordt uitgevoerd, wij natuurlijk overal subsidie vandaan krijgen. Maar wij kunnen toch ook subsidie krijgen op de Europalaan? Ik geloof niet dat wij hier in Nuenen al veel wegen en rotondes hebben aangelegd zonder subsidie.

De heer Koenen: Juist de Europalaan wordt gebouwd en gereconstrueerd voor het HOV met subsidie. Dat is een zodanige subsidie dat het bedrag van € 5 tot € 8 miljoen wordt teruggebracht naar € 3 miljoen. Ik weet niet hoe u rekent.

Mevrouw Donkers: Het gaat er mij om dat de heer Raaijmakers heeft gevraagd wat het kost om de Europalaan opnieuw aan te leggen als er geen HOV komt. Want de Europalaan moet sowieso worden gereconstrueerd.

De heer Koenen: Daar heeft hij keurig netjes antwoord op gehad.

Mevrouw Donkers: Dat zeg ik. Maar wat mij verbaast is dat daar dus waarschijnlijk geen subsidie op kan worden verkregen.

De heer Koenen: Nee, dat klopt, omdat die subsidie er ligt voor de combinatie met het HOV. Het verkeer en het HOV gaan toevallig over dezelfde weg heen en die kan maar één keer worden gereconstrueerd.

Mevrouw Donkers: Daar gaat het helemaal niet om. Stel dat ik ervoor kies om alleen de Europalaan aan te leggen en daar misschien nog wat reconstructie te doen. Dan gaat het er mij om dat wij voor alles wat wij tot nu toe hebben aangelegd in Nuenen, altijd ergens subsidie vandaan hebben gehaald.

De heer Koenen: Maar waar wilt u die subsidie dan vandaan halen? Bij het rijk? Bij de provincie? Bij het SRE? Die zeggen allemaal dat zij de Europalaan geweldig vinden, maar zij zeggen ook dat zij die nodig hebben voor de doorstroming van het hele gebied en die willen HOV hebben.

Mevrouw Donkers: Ik wil een antwoord van de wethouder, want die weet hoe de subsidie werkt.

De heer Koenen: Vanaf eind negentiger jaren was er al sprake van het tracé van het HOV over de Europalaan. Dus wat u wilt, is absoluut niet mogelijk.



Mevrouw Donkers: Ik zeg niet dat ik dat wil. Dat maakt u ervan. Maar nu wordt er beweerd dat wij voor VSP2 allerlei subsidies binnen kunnen halen.

De heer Koenen: Laten wij even wachten op het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Ja, hoewel het eigenlijk om dit duale debat gaat. De Raad moet kunnen discussiëren, zelfs zonder aanwezigheid van het College. Dat zullen wij maar niet doen, maar u was samen goed bezig.

Mevrouw Donkers: De reserveringen voor het fonds bovenwijkse voorzieningen zijn voor ons een probleem, want in de bijlage staan ineens heel andere bedragen dan in de jaarrekening en de begroting. Ik heb daarover echt mijn twijfels. Iedere keer stellen wij de begroting bij, juist omdat wij gelden niet binnenhalen. De wethouder heeft net gezegd dat er binnenkort aanvragen zullen komen. Maar stel dat dit huurwoningen zijn. Naar mijn weten, maar dat wil ik graag van de wethouder weten, geven die weinig toevoegingen aan het fonds bovenwijkse voorzieningen. Dus dat zou een heel ander bedrag kunnen geven dan bij de bouw van koopwoningen. Wij vinden het amendement van de VVD een goed alternatief en wij willen graag dat het wordt onderzocht. Het enige wat wij ons afvragen, is hoe dit strookt met wat de gemeente Nuenen morgen moet tekenen.

Wij vinden het prima VSP2 voor kennisgeving aan te nemen, want het is voor ons niet acceptabel dat er precies moet worden uitgevoerd wat er nu op papier staat.

De heer Van der Leij: Ik lees het besluit ook als zodanig. Er wordt een visie op hoofdlijnen vastgesteld en het College wordt opgedragen om iets verder uit te werken. Waarna het uiteraard nog een keer retour komt naar deze Raad. Wij nemen er inderdaad kennis van. Het College gaat verder uitwerken en daarna nemen wij hier een besluit. Dus volgens mij heeft mevrouw Donkers haar zin al met het voorliggende besluit.

Mevrouw Donkers: Nee, want het voorstel is de visie vast te stellen en wij nemen er liever kennis van.

Mevrouw Moviat-Schippers: Mijnheer de voorzitter! Nuenens Belang kan meegaan met het voorstel. Wij zullen voor het amendement van W70 stemmen en tegen de amendementen van de VVD.

De heer Koenen: Mijnheer de voorzitter! Het zal duidelijk dat W70 zich kan vinden in het voorstel. Nogmaals respect voor de inzet van iedereen die er de afgelopen jaren mee bezig is geweest. Het vergt heel wat uurtjes om een gedegen besluit op tafel te leggen dat ook voldoet aan de eisen van de subsidiegevers. Ik neem niet aan dat het in een achternamiddag zo maar te maken is. Dat blijkt ook wel uit alle bijlagen, de goede onderbouwing en de expertise erbij.

Het is wel de tijd van de kalkoenen, maar niet van witte konijnen uit de hoed. Daarmee doel ik op de amendementen van de VVD. Wij zullen tegenstemmen. Het gaat ons te ver om voor een amendement te stemmen dat is gebaseerd op het overdoen van het commissiewerk in een half uurtje hier in de raadsvergadering. Het moge duidelijk zijn dat dit niet onze lijn is.

Ik heb al gezegd dat wij het tweede gedeelte van het besluit in ons amendement hebben laten vervallen. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat hij hierop terugkomt en dat de Raad er nog over besluit. Wij hebben de regie dus nog altijd in handen.

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Ik heb nog een paar vragen. De eerste gaat over het contract dat morgen moet worden getekend. Daarin staat (art. 3b) dat de gemeenten uit hoofde van deze overeenkomst zorgen voor een vrije infrastructuur op het tracé zoals omschreven in art. 2. Verder verplichten beide gemeenten zich om infrastructuur aan te leggen als de andere gemeente daarmee is begonnen. Betekent dit dat wij tegelijk met Eindhoven moeten beginnen of mogen wij dat zelf bepalen, als het maar voor 1 januari 2017 gebeurt?

In punt 12 van het voorstel wordt gesteld dat de financiering eerder is toegelicht in RIB nr. 5 van februari 2011. In die RIB staat duidelijk dat de financiering zou gebeuren vanuit de inkomsten van Nuenen-West. Houdt dit in dat die € 3 miljoen uit de bovenwijkse voorzieningen van Nuenen-West moeten komen, zoals in de RIB staat? Wat betekent dat voor het tijdstip van uitvoeren? Zelfs als alles doorgaat zoals het hier staat, en daar zetten wij onze vraagtekens bij, kunnen wij nooit voor 2015 aan de slag.

De heer Van der Leij: Dat is nadien gewijzigd als gevolg van het vaststellen van de allonge met Nuenen-West BV. Dat was overigens zeer tegen mijn zin. Dat is de verklaring van het verschil tussen die raadsinformatiebrief uit februari en de huidige stand van zaken. Dus de bekostiging vindt nu niet rechtstreeks plaats uit Nuenen-West, maar via het fonds bovenwijkse voorzieningen.



De heer Van den Tillaart: Ja, maar het fonds bovenwijkse voorzieningen moet worden gevuld met de verkoop van gronden in Nuenen-West. In ons voorstel staat nog steeds dat de financiering zal gebeuren zoals is toegelicht in RIB nr. 5 van februari 2011. Dat betekent in mijn beleving dat die wordt gefinancierd uit de bovenwijkse voorzieningen van Nuenen-West. Mocht het anders zijn, dan hoor ik dat graag.

Ik heb net de wethouder duidelijke uitspraken horen doen over de bedragen die ons zijn toegezegd. Ik hoop dat hij dat hard kan maken. Als dat zo is, maakt het niet uit wanneer wij het uitvoeren, maar ik ben er bang voor.

Het amendement van de VVD ziet er natuurlijk op zich zelf heel sympathiek uit.

De heer Eeuwhorst: Dan weet ik al wat er komt.

De heer Van den Tillaart: Nee. Ik ben al blij dat de uitvoering niet mag leiden tot aantasting van de HOV-kwaliteit. Ik weet niet of de heer Eeuwhorst kan toelichten wat HOV-kwaliteit betekent. Als wij daadwerkelijk de weg zodanig kunnen uitvoeren dat de oversteekbaarheid beter wordt, een en ander goedkoper wordt en de HOV-kwaliteit behouden blijft, wie zijn wij dan om een andere uitvoering te willen? In het amendement van de VVD wordt besloten de HOV-kwaliteit te handhaven. Er worden meer oversteekmogelijkheden gecreëerd, want er worden rotondes aangelegd. Er zit geen financiële toelichting bij, maar ik neem aan dat dit financiële voordelen oplevert. Als aan alle drie die voorwaarden is voldaan, zouden wij al een heel vreemde fractie zijn als wij daarmee niet akkoord zouden gaan.

De heer Eeuwhorst: Met dat laatste kan ik het helemaal eens zijn. Dat is een inkoppertje. Maar even serieus over de HOV-kwaliteit. Wat daaronder wordt verstaan, is dat de bus op alle punten, alle rotondes, alle verkeerspleinen, etc. zodanig voorrang krijgt dat hij gewoon kan doorrijden.

De heer Van den Tillaart: Dat begrijp ik, maar wij hebben natuurlijk met de Europalaan meer dan alleen HOV. HOV-kwaliteit betekent natuurlijk ook dat het normale verkeer moet doorstromen. Ik zou het best de moeite waard vinden om dit uit te zoeken.

De heer Eeuwhorst: Ik wil het nog een keer toelichten. Wij hebben laten toetsen of onze voorstellen toepasbaar zijn. Na wat heen en weer praten was het antwoord "ja". Daarom heb ik geen enkele twijfel.

Mevrouw Van de Ven: Ik heb een brandende vraag voor de heer Eeuwhorst. Waarom heeft de VVD-fractie dit werk niet gedaan voor de commissievergadering? Zodat iedereen daarvan gewoon kennis kon nemen en er met fracties over kon praten. Dan hadden wij er in de commissie over kunnen discussiëren. Maar wat is er nu gebeurd? Wij krijgen staande de vergadering ineens een verhaal. Bovendien vind ik dat dit verhaal niet aansluit bij het amendement. De heer Eeuwhorst zegt dat de VVD eigenlijk een voorstander is van HOV tot aan de rotonde bij de Panakkers, maar vervolgens komt hij met een amendement over toegang in beide richtingen. Maar laten wij niet in detail gaan. Heeft hij een reden waarom hij dit niet heeft gedaan voor de commissievergadering? Dan hadden wij hier geen commissievergadering hoeven doen.

De heer Eeuwhorst: Volgens mij doen wij ook geen commissievergadering. De VVD-fractie biedt een alternatief in het amendement. Dat hebben wij toegelicht. Wij konden dit niet doen voor de commissievergadering, omdat het is gedaan naar aanleiding van onze bevindingen op de inloopavond. Daar hebben wij vragen gesteld over wat er kon. Daar kregen wij een min of meer ontkennend antwoord en toen hebben wij tegen de daar toen aanwezige ambtenaren gezegd: dan gaan wij zelf op onderzoek.

Mevrouw Van de Ven: Maar dat betekent eigenlijk dat u met deze amendementen alle expertise die in de voorbereiding is gestopt, overrulet.

De heer Eeuwhorst: Nee, dat doen wij niet. Wij anticiperen op een situatie die onder andere tot ons is gekomen uit de wijken rondom de Europalaan. Daar bestaat de nodige zorg. Men heeft kennis kunnen nemen van een brief van de wijkvereniging van de Molvense Erven die ongerustheid uitsprekt over wat daar is gebeurd en omdat de bewoners niet hebben kunnen meepraten. Al die geluiden bij elkaar hebben ertoe geleid dat wij hebben gezocht naar alternatieven.

Mevrouw Van de Ven: Dat klopt, daarom hebben wij een amendement gemaakt dat zich toespitst op de toegankelijkheid van Nuenen-Zuid. Daarmee is het ondervangen. Maar wij hebben het niet zo concreet gemaakt als u nu doet over twee richtingen hier en twee richtingen daar.



De heer Eeuwhorst: Wij willen waarschijnlijk hetzelfde. Die conclusie durf ik best te trekken, want het ligt niet zo ver uit elkaar. Maar wij hebben een en ander wat strakker gedefinieerd dan W70.

Mevrouw Van de Ven: Maar het besluit vraagt om vaststelling van het voorlopig ontwerp en gaat niet in detail. De Raad beslist nu niet welke kant het verkeer wel of niet opgaat. Er komt een uitwerking en die krijgen wij terug.

De heer Eeuwhorst: Ja, prima.

De heer Van den Tillaart: Mijn opmerking heeft een discussie losgemaakt en dat is goed. Ik heb een aantal antwoorden gekregen. Ik ben alleen nog niet overtuigd dat het VVD-amendement voordeel oplevert. Ik wil dat graag verder onderzocht hebben, maar het hele stuk moet nog worden uitgewerkt.

De heer Eeuwhorst: Dat is ook onze opzet. Natuurlijk moet het worden onderzocht. Het is niet zo dat wij iets stelligs neerzetten.

De heer Van den Tillaart: Nee, maar u geeft wel aan hoe het moet worden uitgevoerd. Daar heb ik wel een beetje moeite mee.

De heer Eeuwhorst: Wij weten wat wij willen. Dat is toch niet verkeerd?

De heer Koenen: Nee, maar wij nemen met dit amendement wel een besluit om het beoogde verkeersplein tussen de Parkstraat en de Geldropsedijk te laten vervallen. Dat is toch wel erg ridicul in een voorlopig plan.

De heer Eeuwhorst: Dat is niet ridicul, maar dat is het gevolg als je twee rotondes aanlegt.

De heer Koenen: Nee, nu gaat u weer in de uitvoering zitten en die uitvoering leggen wij juist bij het College. Dat moet daarmee terugkomen. Wij gaan hier geen besluit nemen over de vraag of wij wel of niet rechtsaf gaan of wel of geen rotonde willen hebben. Dat is commissiewerk.

De heer Eeuwhorst: Maar wij zijn gewend om mee te denken. Vandaar ons amendement.

Mevrouw Donkers: Ik ben het niet eens met wat de heer Koenen zegt. Hij zegt dat wij nog allerlei mogelijkheden hebben om te beslissen, maar als wij kiezen voor HOV volgens het onderhavige voorstel, kunnen wij dadelijk niets meer veranderen aan de oversteken. Want dan krijgen wij wat er nu is getekend.

De heer Koenen: Helemaal niet. Er staat dat het een voorlopig besluit is.

Mevrouw Schouten-Saarloos: Mijnheer de voorzitter! Wij sluiten ons aan bij het amendement van W70. Dus wij vinden het goed nog nader onderzoek te doen voor het langzame verkeer en de ontsluiting via de Vallestep. Wij kunnen ons niet vinden in de amendementen van de VVD.

De heer Eeuwhorst: Mijnheer de voorzitter! Wethouder Jansen zei dat ik bij hem iets naar binnen heb geschoven waarvan hij zei dat hij dat niet wist. Wat ik heb gezegd in mijn betoog, is dat de VVD-fractie contact heeft gehad met de bestuurder in Eindhoven en via die bestuurder met de projectleider van HOV. Ik heb dus niet gezegd dat hij dat contact heeft gehad. Ik heb vervolgens gezegd dat wethouder Jansen hedenochtend mede op ons verzoek door zijn collega in Eindhoven van deze exercitie in kennis is gesteld. Ik heb daar het woord "projectleider" niet bij genoemd.

VSP2 is volgens ons slechts een visie en geen vaststaand ontwerp. Dat kan ook niet, want er zijn geen financiële dekkingen genoemd. Het is dus nog echt een visiedocument dat om uitwerking vraagt. De wethouder heeft daar een heel verhaal bij gehouden over de A270 en met wie hij allemaal in conclaaf is geweest, maar dat achten wij nu niet relevant. Waar het om gaat is dat er een document ligt met het voorstel dat vast te stellen. Wij adviseren om dat slechts voor kennisgeving aan te nemen en eerst met de concrete zaken te komen in relatie tot het uiteindelijke HOV-verhaal. Pas daarna kan het College vragen om vaststelling.

De zaak van het fonds bovenwijkse voorzieningen is nu nog meer een cijferbrij geworden voor ons. Wij twijfelen er heel sterk aan dat dit fonds op deze manier zal worden gevuld. Ik heb eerder gezegd dat ik graag in het bezit kom van een glazen bol. Misschien heeft de wethouder die nu en kan ik hem een poosje lenen.



Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Donkers zij erop gewezen dat de buslijn door Nuenen-Zuid blijft bestaan. Dat is afgesproken in het kader van dit ontwerp. Het is wel mogelijk dat straks lijn 121-122, de sneldienst die nu loopt tussen Eindhoven en Nijmegen, wordt afgetakt naar het HOV. Dat heeft exploitatietechnisch heel veel voordelen.

De heer Eeuwhorst: U zegt dus dat beide bussen op dat traject gaan rijden? Zowel het HOV als de andere?

Wethouder Jansen: Nee, dat zeg ik niet. Men heeft gisteren nog in de krant kunnen lezen dat er bezuinigingen komen op het openbaar vervoer.

De heer Eeuwhorst: Maar wij moeten niet geloven wat in de krant staat, heb ik altijd geleerd!

Wethouder Jansen: De minister heeft gezegd dat er minder geld beschikbaar komt voor het openbaar vervoer. Dus wij hebben in de regio heel duidelijk afgesproken dat wij nu moeten werken aan kapitaalkrachtige lijnen. Dat wil zeggen heel veel mensen erin zonder dat wij meer moeten bijdragen aan de exploitatie. Dat betekent dat de HOV-lijn, die straks vanaf het busstation in Nuenen zal lopen, optimaal moet worden ingezet. Het gevolg kan zijn dat lijn 121 stopt bij de bushalte en dat de mensen met HOV naar Eindhoven worden getransporteerd om een maximale bezetting van de bus te krijgen. Er is zelfs sprake van 80%. Maar de lijn door Nuenen-Zuid blijft dus gehandhaafd. Op dit moment hebben wij in de regio geen enkel signaal ontvangen dat die wordt geschrapt.

Mevrouw Donkers: U zegt dat de mensen die met lijn 121 uit Nijmegen komen, dan op het busstation overstappen, omdat je dan een hogere bezettingsgraad van het HOV krijgt. Wij hebben in de stukken kunnen lezen dat het streven 14 tot 15% meer is. Dat zal dan waarschijnlijk worden gehaald. Maar wat mij net triggerde, is dat de wethouder zei dat wij meer moeten bijdragen als het niet rendabel is.

Wethouder Jansen: Nee, dat zeg ik niet.

Mevrouw Donkers: Het is wel grappig dat u nu zegt dat je meer mensen in het HOV krijgt door lijn 121 te laten stoppen bij het eindstation. Maar die gingen toch al met de bus.

Wethouder Jansen: Wij leven in economische slechte tijden en wij hoeven elkaar niets wijs te maken. Van de week zijn er een aantal signalen geweest. Ik zal niet zeggen dat de subsidie van het rijk aan het openbaar vervoer op de tocht staat, maar die zal wel kritisch worden bekeken. Dus wij hebben als taak binnen de regio om die buslijnen zodanig vol te krijgen dat de bijdrage van de overheid niet hoeft te worden verhoogd. Daarom moet wij zorgen dat die bus niet voor leegstand rijdt, maar dat die maximaal is gevuld, want van elk kaartje dat je betaalt, betaalt de overheid nu 50%.

De heer Van der Leij: Ik vermoed dat de wethouder zijn woorden wat ongelukkig kiest, want hij stelt dat mensen die met buslijn 121 van Nijmegen naar Eindhoven reizen, moeten overstappen. Wat natuurlijk veel logischer is, is dat de HOV-bus of de gewone bus doorrijdt. Dat is dan een gecombineerde lijn. Die mensen blijven gewoon net zo zitten als zij zaten, die gaan alleen over het HOV-tracé naar Eindhoven of de HOV-bus rijdt helemaal door, maar dan als een gewone bus naar Nijmegen.

Wethouder Jansen: Wat u zegt, is correct. Op het plaatje bij het voorstel ziet men de lijn tot Uden. Het HOV eindigt dus straks niet in Nuenen, maar gaat hopelijk door naar Gemert en Uden.

De heer Van Bruggen: De wethouder stelt dat als die bussen niet voldoende bezet zijn, de overheid er dan meer geld bij moet doen.

Wethouder Jansen: Het SRE is verantwoordelijk voor de exploitatie van de buslijnen.

De heer Van Bruggen: Maar over welke overheid hebt u het dan? Het rijk, de provincie, gemeente?

Wethouder Jansen: Op dit moment is het SRE nog de vervoersautoriteit in dit gebied. Maar het zou kunnen zijn dat het binnen drie jaar de provincie wordt, gelet op de status van het SRE.

De heer Van Bruggen: Dat weet ik, maar blijft de gemeente buiten schot?

Wethouder Jansen: Ja, de gemeente blijft buiten schot.



Mevrouw Donkers heeft iets gezegd over de subsidie voor de Europalaan. Er zijn in het verleden inderdaad heel veel infrastructures in Nuenen aangelegd met subsidie. Op dit moment is het krap. Bij elke poging in de regio wordt er weer een half miljoen geschrapt. Dat is elke keer een gevecht. Men ziet dat minister Schultz van Haegen nog wel geld beschikbaar stelt voor de echte regionale infrastructuur, maar niet voor individuele potjes binnen de kern of iets dergelijks.

De heer Van den Tillaart zij erop gewezen dat in de projectovereenkomst staat dat wij op 1 januari 2017 de zaak moeten hebben gerealiseerd. Dat is wat wij morgen afspreken. Wij hoeven niet parallel met Eindhoven de werkzaamheden morgen of overmorgen te beginnen. In de commissie is al aan de orde geweest dat Eindhoven in 2012 begint met de Sterrenlaan. Eindhoven gaat nu al aanbesteden. Maar dat betekent niet dat wij al in 2014 met de Europalaan bezig hoeven te zijn.

Men ziet dat in de tabel bij bijlage 4 helemaal gespecificeerd staat welke stortingen in 2012 in het fonds bovenwijkse voorzieningen plaatsvinden. Dat is € 1,2 miljoen.

De heer Van den Tillaart: Betekent dit nu financieren vanuit de stortingen vanuit Nuenen-West of vanuit het fonds bovenwijkse voorzieningen?

Wethouder Jansen: Wij financieren uit het fonds bovenwijkse voorzieningen en uit Nuenen-West. Van die € 1,2 miljoen volgend jaar komt er € 650.000 uit Nuenen-West. De rest komt uit andere projecten die op dit moment lopen in het Nuenense.

Nog één ding voor de heer Eeuwhorst. Vanmorgen belde Joost Helms, VVD-wethouder in de gemeente Eindhoven en verantwoordelijk voor het openbaar vervoer. Hij zit bij ons in de stuurgroep. Hij belde mij met de mededeling dat u met hem daarover hebt gesproken. Verder niets. Ik begreep uit uw betoog dat u ook overleg had gehad met de projectleider. Maar dat waren niet mijn woorden. Joost Helms heeft mij gebeld met de mededeling dat u hem had gesproken en dat heeft hij gewoon verteld.

De heer Eeuwhorst: Ik heb het net uitgelegd. Ik heb nog eens geciteerd wat ik in mijn betoog heb gezegd. Daar wil ik het bij laten. Ik heb er verder niets anders over gezegd.

Mevrouw Van de Ven: Ik heb van de heer Eeuwhorst gehoord dat de gemeente Eindhoven blij was, dat het goedkoper was en dat het uitvoerbaar was. Ik vind dat nogal wat, eerlijk gezegd. U zegt nu dat u niets anders hebt gezegd, maar die drie dingen heb ik gehoord.

De heer Eeuwhorst: Waar het nu om gaat, is onze discussie. Wie wat heeft gezegd, daar ging het over.

Mevrouw Van de Ven: Dat heb ik nu ook verteld, wie wat heeft gezegd.

Wethouder Jansen: Ik was klaar met mijn antwoord.

Mevrouw Donkers: Maar ik heb nog een vraag. Is er verschil in de bijdrage in het fonds bovenwijkse voorzieningen bij huur en bij koop?

Wethouder Jansen: Daar zit inderdaad verschil in. Voor de vrije sector wordt € 5000 per woning betaald aan het fonds, voor een sociale huurwoning € 2000 en voor bedrijventerrein € 8 per vierkante meter. Dan hebben wij het over Eeneind-West.

De heer Van der Leij: Wat mevrouw Donkers bedoelt is of het uitmaakt of het vrije sector huur of vrije sector koop is. Het antwoord is dus "nee, dat maakt niets uit."

Wethouder Jansen: Dat maakt niets uit, nee. Maar mevrouw Donkers sprak over sociale huur.

De heer Van den Tillaart: Betekent dit nu dat wij niet gaan storten voordat wij voldoende geld hebben?

Wethouder Jansen: Ja, dat is de voorwaarde die de Raad vanavond heel duidelijk heeft geformuleerd.

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het eind van de beraadslagingen over dit overigens heel belangrijke onderwerp. Het is op zich zelf helemaal niet erg dat wij daar voldoende tijd voor nemen. Er liggen drie amendementen.

De heer Eeuwhorst: Ik wil graag nog een schorsing.





De voorzitter: Ik verzoek die dan wel heel kort te houden. U kunt niet op de klok kijken, want die hangt achter u. Maar ik zie die klok wel.

Ik schors de vergadering.

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, verleent hij de heer Eeuwhorst het woord.*

De heer Eeuwhorst: Mijnheer de voorzitter! Ik zal vertellen wat de uitkomst is van ons beraad. Ik hoop dat de wethouder kan bevestigen dat de zaken in het amendement worden meegenomen. Ik doel dan op de alternatieven over de kruisingen en Parkstraat-Vallestap-Geldropsedijk. Als hij ons de toezegging geeft dat hij die meeneemt in het vervolg naar het definitieve ontwerp en als hij ook toezegt dat hij, voordat hij tot besluitvorming overgaat, daar eerst de Raad over raadpleegt, zullen wij ons amendement intrekken.

Als hij bovendien zegt dat VSP2 een visie is en nog niet een vaststaand iets, zullen wij ook dat amendement intrekken.

De heer Van der Leij: Volgens mij zijn de beraadslagingen voorbij. Er is een reactie van het College geweest en er liggen gewoon enkele amendementen ter stemming voor. Die worden wel of niet gehandhaafd. Als de VVD-fractie graag duidelijkheid wil, moet ze de amendementen in stemming brengen.

De voorzitter: Dat is zo, maar wij waren nog niet aan de stemming begonnen, want er werd schorsing gevraagd. Anders zou het niet meer kunnen, dan had ik er uiteraard ook iets van gezegd. Er wordt nu een vraag gesteld die ertoe kan leiden dat wij een amendement niet in stemming hoeven te brengen: Dat kan in alle fasen van het debat, want dat is net ook al gebeurd. Dan kunnen wij twee dingen doen. Je kunt erover stemmen, maar je kunt ook aan de wethouder vragen of hij dit meeneemt. De heer Eeuwhorst had dat ook net in zijn termijn al kunnen vragen, maar hij vraagt het nu.

Mevrouw Van de Ven: Legt de VVD die amendementen nu voor aan de Raad? Wij hebben erover gediscussieerd. Of legt de VVD ze voor aan het College?

De voorzitter: Dat is niet de discussie. De heer Eeuwhorst heeft een amendement ingediend. Zolang er niet wordt gestemd, is er altijd een mogelijkheid om amendementen te wijzigen of in te trekken. Ik hoor hem zeggen dat hij bereid is ze in te trekken, maar hij heeft daarvoor nog wel een vraag aan de wethouder.

De heer Koenen: Op het moment dat deze wethouder de vraag van de heer Eeuwhorst bevestigend beantwoordt, krijgen wij een heel andere situatie met betrekking tot het voorstel. Want in het amendement van de heer Eeuwhorst worden al richtingen aangegeven en worden al keiharde uitspraken verwacht.

De voorzitter: Volgens mij krijgen wij dan de situatie, maar dat moet de wethouder maar zeggen, van uw amendement.

De heer Van der Leij: Ik verzoek om een schorsing.

De voorzitter: Ik kan dat niet verbieden, maar ik vraag wel oog voor de praktische gang van zaken nu wij nog in deze fase van het debat zitten. Verschillende raadsleden meenden dat wij al bij de stemming zaten, maar er is eerst een schorsing geweest en de stemming is nog niet aan de orde.

Ik schors de vergadering.

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, spreekt hij als volgt:*

Dames en heren! Er is een vraag gesteld aan de wethouder. Naar aanleiding van het antwoord beslist de VVD-fractie of zij de amendementen wil intrekken.

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Natuurlijk is het aan de Raad om te stemmen over amendementen en het is aan de VVD-fractie om de amendementen al dan niet te handhaven.

Wij hebben heel duidelijk toegezegd aan W70 dat wij het gedeelte tussen de Pinckart en het busstation nader zullen bekijken, inclusief de oversteken.

De voorzitter: Wat is uw conclusie, mijnheer Eeuwhorst?

De heer Eeuwhorst: Wij handhaven de beide amendementen.



*Het amendement van de VVD over punt 1 wordt in stemming gebracht en bij handopsteken verworpen (13 tegen, 4 voor).*

*Tegen stemmen de fracties van Nuenens Belang, D66, Lijst-Van Bree, PvdA, CDA en W70.*

*Voor stemmen de fracties van Combinatie en VVD.*

*Het amendement van de VVD over punt 2 wordt in stemming gebracht en bij handopsteken verworpen (13 tegen, 4 voor)*

*Tegen stemmen de fracties van Nuenens Belang, D66, Lijst-Van Bree, PvdA, CDA en W70.*

*Voor stemmen de fracties van Combinatie en VVD.*

*Het gewijzigde amendement van W70 wordt in stemming gebracht en bij handopsteken aangenomen (13 voor, 4 tegen).*

*Voor stemmen de fracties van Nuenens Belang, D66, Lijst-Van Bree, PvdA, CDA en W70.*

*Tegen stemmen de fracties van Combinatie en VVD.*

*De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over het voorstel.*

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Het CDA zal voor het voorstel stemmen in het vertrouwen dat de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan over de harde financiële cijfers, worden waargemaakt.

Mevrouw Donkers: Mijnheer de voorzitter! De Combinatie zal tegenstemmen, omdat wij de visie niet willen vaststellen. Voor ons geldt nog steeds dat, als je de visie vaststelt, je het plan dat er nu ligt min of meer aanneemt, terwijl wij ons zeer grote zorgen maken over de ontsluiting van Nuenen-Zuid.

*Het voorstel wordt in stemming gebracht en bij handopsteken aangenomen (13 voor, 4 tegen).*

*Voor stemmen de fracties van Nuenens Belang, D66, Lijst-Van Bree, PvdA, CDA en W70.*

*Tegen stemmen de fracties van Combinatie en VVD.*

11. VASTSTELLEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN BOORDSEWEG 77.  
RAADSVOORSTEL 59.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

12. VASTSTELLEN WIJZIGING VAN ONDERDELEN VAN DE BOUWVERORDENING (1<sup>E</sup> WIJZIGING 2011) EN BENOEMING VAN LEDEN VAN DE WELSTANDSCOMMISSIE.  
RAADSVOORSTEL 63.

Mevrouw Donkers: Mijnheer de voorzitter! Ik beroep mij op art. 28 van de Gemeentewet en zal niet aan de beraadslagingen en besluitvorming deelnemen.

De voorzitter: Dat zal in de notulen worden vastgelegd. Fijn dat u dat zo zuiver doet, gelet op de bepalingen in de wet, de reglementen en de integriteitsverordening.

*Mevrouw Donkers verlaat de vergadering.*

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Wat voorligt is het met terugwerkende kracht installeren van een welstandscmissie en een aantal andere dingen. Dat is het belangrijkste punt. Hoewel ik in het stuk in de toelichtende tekst heb kunnen lezen dat het is toegestaan, zou ik graag nog eens expliciet van de wethouder willen horen dat dit het geval is. Hoe wordt hierover gecommuniceerd?

De heer Eeuwhorst: Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractie kan zich nagenoeg geheel vinden in het nu tot tweemaal toe aangepaste raadsvoorstel inzake de benoeming met terugwerkende kracht van



de welstandscommissie per 21 maart 2011. Maar wij zijn van mening dat de rechtszekerheid van belanghebbenden c.q. betrokkenen in de periode van 21 maart 2011 tot en met 15 december 2011 niet in voldoende mate is gewaarborgd in het te nemen besluit. Met inachtneming van jurisprudentie of reeds genomen besluiten in andere gemeenten van benoemingen met terugwerkende kracht van leden van een welstandscommissie, zoals bij voorbeeld in de gemeente Hillegom d.d. 6 oktober 2011, dienen wij om deze rechtszekerheid te garanderen, het volgende amendement in:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a., in vergadering bijeen op 15 december 2011*

*gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;*

*gehoord de beraadslagingen bij dit onderwerp;*

*overwegende dat:*

- De rechtszekerheid van belanghebbenden gewaarborgd dient te blijven*
- De benoeming van personen in de welstandscommissie met terugwerkende kracht per 21 maart 2011 geen negatieve invloed op de rechtszekerheid van belanghebbenden mag hebben*
- De rechtszekerheid niet mag conflicteren door een benoeming met terugwerkende kracht*
- Dat er aansluiting moet zijn met bestaande jurisprudentie ten aanzien van bijvoorbeeld mandaatverlening met terugwerkende kracht*

**B E S L U I T:**

*1. Aan het besluit toe te voegen als beslispunt III:*

*III. Het besluit met terugwerkende kracht voor de benoeming van de leden van de Welstandscommissie dient als uitgangspunt te kennen dat betrokkenen c.q. belanghebbenden niet in negatieve zin in hun belang worden geschaad of getroffen. Het benoemingsbesluit met terugwerkende kracht dient begunstigend te zijn voor alle belanghebbenden c.q. betrokkenen en komt daarmee niet in strijd zijn met de rechtszekerheid van belanghebbenden.*

*2. Beslispunt III te wijzigen in beslispunt IV.*

*3. Beslispunt IV te wijzigen in beslispunt V.*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

De voorzitter: Dit amendement maakt verder onderdeel uit van de beraadslaging.

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Door het benoemen van de nieuwe leden van de welstandscommissie met terugwerkende kracht wordt geen begunstigend of belastend besluit genomen. De nieuwe leden worden gewoon alsnog benoemd in overeenstemming met de contractuele relatie die spoedshalve met DSL moest worden aangegaan. De rechtszekerheid wordt niet aangetast. Bij onherroepelijke vergunning is sprake van formele rechtskracht.

Waar nodig wordt in lopende procedures na 15 december en voor de beslissing op bezwaar een welstandsadvies ingewonnen bij de nieuwe welstandscommissie. Er zijn drie gevallen waarop dit betrekking kan hebben. Twee hebben afgezien van een bezwaar en voor het derde geval wordt maandag a.s. een extra vergadering van de welstandscommissie gehouden. Dan wordt de zaak opnieuw bekeken voordat het advies naar het College komt en voordat er een definitief besluit wordt genomen in het kader van de rechtsgang. Dus de rechtszekerheid is daardoor voor alle betrokkenen gewaarborgd en derhalve is het amendement van de VVD overbodig.

De voorzitter: Voordat wij aan de tweede termijn wil ik van de heer Eeuwhorst weten of hij zijn amendement handhaaft.

De heer Eeuwhorst: Ik durf niet weer om een schorsing te vragen; wij handhaven het amendement.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! De wethouder zei in zijn reactie heel stellig dat het amendement overbodig is. Maar volgens mij kun je dat pas weten op het moment dat de welstandscommissie een advies heeft gegeven aan het College. Of het overbodig is, hangt namelijk af van het advies. Als het amendement in de perceptie van het College niets toe- of afdoet aan de situatie, pleit dat er erg voor om het amendement juist wel aan te nemen, omdat daarmee zeker wordt gesteld dat je nooit kan worden benadeeld als burger. Als het de wethouder niet zoveel uitmaakt, verzoek ik hem toch positief te adviseren over het amendement. Daarmee communiceer je naar de burger dat hij door deze reparatie hoe dan ook nooit wordt benadeeld. Dat zou ik toejuichen.



De voorzitter: U zou mij een plezier doen als u vertelt wat u bedoelt met “niet kan worden benadeeld”. Bedoelt u dat dan in de rechtsgang? Want het is wel mogelijk dat er gewoon een negatief advies komt na objectieve weging.

De heer Van der Leij: Dat is heel lastig. De welstandscommissie kan namelijk positief hebben geadviseerd in het verleden. Als het College nu in dezelfde zaak besluit geen vergunning te geven (ik kan als eenvoudig raadslid natuurlijk niet alle dossiers overzien) en het speelt de zaak terug naar een nieuwe welstandscommissie die ineens negatief adviseert, zou je als burger benadeeld zijn. Dat willen wij natuurlijk niet. Ik ga er ook vanuit dat dit niet mogelijk is, maar juist om al die onduidelijkheden weg te nemen, helpt het amendement van de VVD. Als dat wordt aangenomen, is klip-en-klaar dat je als burger nooit kunt worden benadeeld. Volgens mij geeft dat duidelijkheid voor iedereen. Dus als het het College om het even is, zou het mij deugd doen als wij dit amendement kunnen aannemen en besispunt 3 kunnen toevoegen.

De heer Eeuwhorst: Het moge duidelijk zijn dat wij ons daarbij voor honderd procent aansluiten.

*De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van wethouder Jansen.*

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, verleent hij wethouder Jansen het woord.*

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Er moest even overleg worden gevoerd met onze juristen. Wij hebben het bekeken en de heer Eeuwhorst heeft nog een voorstel uit Hillegom laten zien. Het College geeft nu een positief advies over het amendement.

*De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over het amendement.*

De heer Swinkels: Mijnheer de voorzitter! Het amendement is naar ons oordeel overbodig. Een toegevoegde waarde hebben wij niet gehoord in de beantwoording. Wij gaan ervanuit dat dit College rechtvaardig handelt en goed werk levert. Wij gaan niet akkoord met het amendement.

De heer Van den Tillaart: Wij sluiten ons hierbij graag aan, mijnheer de voorzitter.

Mevrouw Van Bree-Toemen: Mijnheer de voorzitter! Ook ik sluit mij hierbij aan.

Mevrouw Moviat-Schippers: Ook Nuenens Belang sluit zich daarbij aan, voorzitter.

Mevrouw Van Werkum: Ook D66 sluit zich hierbij aan.

*Het amendement wordt in stemming gebracht en bij handopsteken verworpen (10 tegen, 6 voor).*

*Tegen stemmen de fracties van Nuenens Belang, D66, Lijst-Van Bree, CDA en W70.*

*Voor stemmen de fracties van Combinatie, VVD en PvdA.*

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

*Mevrouw Donkers keert terug in de vergadering.*

13. AFGEVEN VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR HET VERLENEN VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING MET AFWIJKING VOOR DE BOUW VAN EEN WONING OP HET PERCEEL BERG 61.

De heer Swinkels: Mijnheer de voorzitter! Vanavond neemt de Raad een besluit over het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het aangevraagde bouwplan. Met de komst van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in 2010 is de oude regeling die bestond onder de Wet op de Ruimtelijke Ordening komen te vervallen. Daarvoor bestond er een lijst van gevallen waarin in Brabant door middel van een art. 19, lid 2-procedure kon worden afgeweken en dat ging veel sneller dan via de uitgebreide art. 19, lid 1-procedure. Eerder hebben wij hierover al met elkaar gesproken. Toen bestond er nog enige koudwatervrees om te veel aan het College te mandateren, maar intussen bestaat er al enige ervaring met de Wabo en willen wij graag weten of nu de tijd rijp is om een dergelijke lijst samen te stellen. Gelet op de wens van deze Raad om zoveel mogelijk op hoofdlijnen te sturen, kortere doorlooptijden te krijgen en te komen tot kostenbesparende maatregelen, heeft W70 de volgende vraag.



Kan de wethouder vertellen of het mogelijk is om op korte termijn een voorstel ter bespreking aan de commissie voor te leggen om een lijst van gevallen te benoemen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is?

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Aan het voorstel waarom net is gevraagd, hebben wij niet echt behoefte. Maar dat staat volgens mij nu ook helemaal niet op de agenda. Maar nu ik toch aan de beurt was om iets te zeggen, kon ik dat meteen meenemen.

Terug naar het eigenlijke agendapunt: Berg 61. Wij zijn blij dat er een invulling voor het betrokken perceel komt. Wij maken ons wel nog steeds een beetje zorgen over de omvang van het gebouw dat er komt. De omgevingsvergunning maakt daar namelijk een aanzienlijk blok mogelijk. Ik hoop van harte dat het niet zo groot wordt, maar het kan wel en de gemeente kan dat niet meer tegenhouden. Wij spreken daarover onze zorg uit.

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Ik heb maar één vraag gehoord en die kwam van de heer Swinkels. Hij vroeg op korte termijn met een voorstel te komen om te bespreken in de commissie. De VVD-fractie heeft in de commissie Ruimte al over deze problematiek gepraat. Wij zullen dit in het College bespreken en dan komen wij er in de volgende vergadering van de commissie Ruimte op terug om te kijken of het wenselijk is en op welke termijn.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

*Hierna wordt gepauzeerd.*

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft hervat, stelt hij aan de orde:*

#### 14. VASTSTELLEN VAN HET BELEIDS- EN BEHEERPLAN OPENBARE VERLICHTING. RAADSVORSTEL 60.

Mevrouw Van Bree-Toemen: Mijnheer de voorzitter! Ik kan heel kort zijn, want het plan dat voor ons ligt, is keurig omschreven in het raadsprogramma, dat door iedereen ondertekend is.

Mevrouw Van Werkum: Mijnheer de voorzitter! In dit plan is opgenomen een vervanging van de huidige, verouderde en energieverslindende lagedruk-natriumlampen door ledverlichting. Door deze vervanging wordt bespaard op de energie- en onderhoudskosten. D66 constateert dat met deze activiteit inhoud wordt gegeven aan de nota duurzaamheid. Op deze wijze wordt bijgedragen aan het terugdringen van het energieverbruik en het dichterbij brengen van energieneutraal zijn in 2030. D66 stemt dan ook in met het beleids- en beheerplan openbare verlichting.

Mevrouw Donkers: Mijnheer de voorzitter! Gezien de huidige financiële middelen van de gemeente, willen wij graag kiezen voor een andere manier van gelden besteden. Ik kan daar heel uitgebreid op ingaan, maar het komt eigenlijk neer op wat mevrouw Van Werkum net zei. De bereikte besparing willen wij niet automatisch terug laten vloeien, maar die willen wij toevoegen aan de algemene reserve. Daarna kan er projectmatig weer een investering worden gedaan ter vervanging. De sox-verlichting, ofte wel de gele verlichting is energieverslindend. De vervanging daarvan is voor ons dan ook geen enkel probleem. Wij hopen alleen niet dat wij dit ook op de Europalaan gaan doen, waar wij straks HOV aanleggen, omdat er dan sprake zou zijn van kapitaalvernietiging. Er is een amendement opgesteld waarvan wij mede-indiener zijn. Dat zal later worden ingediend door de VVD.

De heer Koenen: Mijnheer de voorzitter! W70 kan zich vinden in dit voorstel. Zoals mevrouw Van Bree al zei, is het precies conform het raadsprogramma dat wij samen hebben vastgesteld in 2010. Wij hebben antwoord gekregen op onze vragen die wij gesteld hebben in de commissie. Daarvoor dank aan wethouder Pero. Ook deze antwoorden sluiten eigenlijk precies aan op wat wij allemaal willen.

De heer Van den Tillaart: Mijnheer de voorzitter! Het handhaven van een onderhoudsfonds heeft tot doel om fluctuatie in het uitgavenpatroon te voorkomen. Wij menen dat daarvan bij de openbare verlichting nauwelijks sprake zal zijn. Wij hebben het over het vervangen van oude verlichting door moderne energiezuinige verlichting. Daar staan wij ook helemaal achter. Hiervoor is een investering nodig waarvoor jaarlijks een uitvoeringsplan zou kunnen worden gemaakt. Het plan met bijbehorende financiën wordt dan aan de Raad ter besluitvorming voorgelegd. Het is daarom volgens ons niet nodig om potjes te vormen. Het spreekt voor zich dat de bereikte besparingen terugvloeien in de algemene middelen. Dat dit in tegenstelling is met wat in het raadsprogramma is afgesproken, is ons bekend. Maar wij realiseren ons ook



terdege dat de financiële situatie er sindsdien niet beter op is geworden. Vandaar dat wij mede-indiener zijn van het amendement dat straks door de VVD zal worden ingediend.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Ik vroeg mij al af waarom er steeds aan dat raadsprogramma wordt gerefereerd, maar nu snap ik het, want de CDA-fractie wil daarvan afwijken. Begrijpelijk; daar ben ik voor. Volgens mij is het inderdaad goed om dat financiële stukje aan te passen.

Ik ga in op een aantal andere aspecten. Het eerste is dat het voorstel zo gedetailleerd is dat de Raad daarvan volgens mij niet zo heel veel kan of zou moeten vinden. Ook bij dit stuk geldt voor mij weer dat het qua abstractieniveau een heel stuk eenvoudiger had gekund. Daarmee zeg ik natuurlijk niet dat wat erin staat niet goed is, ik zeg alleen dat dit niet het detailniveau is waarover wij het in de Raad zouden moeten hebben. Ik heb wel gezien dat er in dat stuk enkele punten staan waarmee ik het niet eens ben. Ik zou ook daarom naar het abstractere niveau willen, zodat er voor de politieke discussie een helder stuk ligt waarover wij in deze Raad een politieke knoop kunnen doorhakken. Nu is dat tamelijk lastig, omdat het een hele brij is geworden.

Wij zijn natuurlijk blij met de ledverlichting, wij zijn blij met de duurzaamheidsambities, maar wij zijn veel minder blij met het verlichten van alle buiten de bebouwde kom gelegen fietspaden. Ik moet er bij voorbeeld niet aan denken dat er verlichting wordt aangebracht op het fietspaadje door de Stiphoutse bossen. Hartstikke slecht voor de natuur als daar straks allemaal lampen staan te branden. Ik hoop van harte dat dit niet de bedoeling is. Het is wel een fietspad, het ligt buiten de bebouwde kom en volgens de stukken zouden daar dus lampen moeten komen. De PvdA-fractie is daartegen.

In de commissie is gesproken over het dimmen van de lampen. Ik geef het College die ambitie graag mee. Voor zover het mogelijk is en het niet leidt tot een hogere kostenpost. Want dat is natuurlijk een belangrijk aspect. De exploitatievoordelen moeten opwegen tegen de eenmalige investeringen. Dat geldt ook voor de termijn waarbinnen het College de sox-armaturen wil vervangen door de ledlampen. Het College schrijft dat het binnen tien jaar moet. Dat is een hele periode. Wat mij betreft zou dat wel wat sneller mogen, zolang dat niet tot financiële nadelen leidt. Maar binnen twee of binnen vijf jaar is natuurlijk ook nog steeds binnen tien jaar. De PvdA wil het College graag meegeven dat het moet proberen daarop te versnellen, voor zover dat niet tot financiële nadelen leidt.

De heer Uipkes: Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractie kan zich heel goed vinden in de geschetste kaders. Ik ga het daarbij niet hebben over het feit dat de kaderstelling is vervat in een uitvoeringsdocument, want eigenlijk hadden wij verwacht dat er eerst kaders zouden worden gesteld en dat daarna het uitvoeringsdocument zou worden geschreven. Die zitten nu bij elkaar. Ik wil het wel hebben over de financiële oplossing die is gekozen. Daarin kunnen wij ons niet zo vinden. Wij vinden het, gezien de financiële crisis en de armlastige situatie waarin onze gemeente eigenlijk verkeert, niet verstandig om langetermijninvesteringen nu al vast te leggen. Wij zijn er voorstander van om jaarlijks te bezien wat wij als volgende project qua vervanging uitvoeren. Wij vinden wel dat je snel moet beginnen. Dat betekent dat wij voor het eerste jaar nu al een budget zouden willen geven.

Na afloop van het eerste jaar hebben wij duidelijkheid over de besparingen. Als de besparingen groter zijn dan de renteopbrengsten van de reserves, moet je die investering zo snel mogelijk doen om die besparingen binnen te halen. Dan ben je beter uit dan wanneer je er tien jaar over doet. Dan kun je het beter snel doen. Anders moet je dat op een wat getemporeerde manier uitvoeren. Om dat alles mogelijk te maken en voldoende gelden beschikbaar te krijgen moet je ook andere prioriteiten aan de orde kunnen stellen. De begrotingsbehandeling is dan zo'n beetje het moment dat je dergelijke dingen goed kunt afwegen. Daarom hebben wij samen met de Combinatie en het CDA het volgende amendement opgesteld:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a., in vergadering bijeen op 15 december 2011*

*gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;  
gehoord de beraadslagingen bij dit onderwerp;  
overwegende dat:*

- *Gebleken is dat jaarlijkse onderhoudskosten voor openbare verlichting goed voorspelbaar zijn en weinig fluctuatie vertonen waardoor een onderhoudsfonds niet direct noodzakelijk is,*
- *Dat de financiële toestand van de gemeente noopt tot jaarlijkse vaststelling van prioriteiten welke een lange termijn vaststelling van uitvoering projecten en de daarbij benodigde middelen niet wenselijk maakt,*

**B E S L U I T:**

- a. *Het tweede punt 1 van het besluit, handelend over het hernoemen van het onderhoudsfonds openbare verlichting, te wijzigen in:*
  2. *Het onderhoudsfonds openbare verlichting op te heffen, waarbij voor 2012 de voorziene uitname uit het onderhoudsfonds wordt toegevoegd aan programma 27 Openbare verlichting, en het resterende saldo in het*



*onderhoudsfonds wordt toegevoegd aan de reserve vrije bestedingsruimte.*

- b. Punt 2 uit het besluit te wijzigen in:
  - 3. Akkoord te gaan met het jaarlijks terug laten vloeien van de kostenbesparingen op energie en onderhoud van de openbare verlichting in de reserve vrije bestedingsruimte**
- c. Punt 3 van het besluit te wijzigen in:
  - 4. Jaarlijks, met ingang van 2013, besluit de gemeenteraad op basis van een vervangingsproject over de vervangingsinvestering openbare verlichting voor het volgend jaar en de daarvoor aan te wenden dekkingsmiddelen. Voor vervangingsinvesteringen openbare verlichting in 2012 wordt een bedrag van € 111.133 beschikbaar gesteld uit de reserve vrije bestedingsruimte.**
- d. Op grond van de besluiten onder a t/m c de 2e wijziging van de begroting 2012 aan te passen.  
en gaat over tot de orde van de dag.”*

Mevrouw Van de Ven: Als deze werkwijze wordt gevolgd en het geld wordt toegevoegd aan de vrije bestedingsruimte, dan wordt per jaar gekeken wat wij kunnen doen. Denkt de wethouder dan dat het onderhavige beleids- en beheerplan kan worden uitgevoerd? Want dan moeten wij elk jaar opnieuw beslissen wat wij doen. Onder het voorstel ligt natuurlijk een veel uitgebreider uitvoeringsplan. Vind u niet dat dit door uw systematiek op de helling komt?

De heer Uipkes: Nee, ik denk het niet. Ik meen dat het voordeel van deze systematiek is dat je altijd de prioriteiten ook in andere omgevingen kunt afwegen tegen het vervangen van verlichting. Natuurlijk blijft overeind dat wij binnen nu en tien jaar de ledlampen overal hebben ingevoerd. Maar het tempo waarin je dat doet, bepalen wij zelf ieder jaar opnieuw. Wellicht heb je over vijf of zes jaar veel meer bestedingsruimte dan nu. Nu zul je misschien zuiniger moeten zijn. Bovendien hoeven wij het niet over tien jaar uit te smeren. Als het rendabel is om het sneller te doen, moet je dat niet laten. Die mogelijkheden creëren wij hiermee allemaal.

De voorzitter: Het amendement maakt verder onderdeel uit van de beraadslaging.

Wethouder Pero: Mijnheer de voorzitter! De heer Van der Leij had gelijk dat het allemaal gaat over het raadsprogramma. Hij was verbaasd. Tijdens een discussie in de commissie werd door een aantal partijen gevraagd of ik iets kon zeggen over de financiering. Maar toen ik dat wilde doen, werd ik op mijn vingers getikt door een ambtenaar. Hij wees mij erop dat wat ik wilde, regelrecht in strijd was met het raadsprogramma. Daarin is juist de systematiek vastgelegd waarvoor de heer Van der Leij net pleitte. Als je sox-lampen in tien jaar wilt vervangen, zou je dat, als je merkt dat de besparing groter is, veel sneller kunnen doen. In het raadsprogramma staat:

- Kiezen voor een duurzame en zo energiezuinige (LED) wijze van openbare verlichting*
- Geraamde opbrengsten van de energiebesparing mogen gebruikt worden voor de investering en dus ook bij geplande vervangingsinvesteringen bezien of de voordelige exploitatiekosten het rechtvaardigen om deze investeringen naar voren te halen.*

Maar ik meen dat heel duidelijk is wat de intentie van de Raad is. De sox-lampen worden elk jaar duurder, want er worden steeds minder sox-lampen gemaakt, omdat ze verdwijnen. Er zal een moment komen dat de fabrikant zegt dat hij ermee stopt. Of dat moment over vijf jaar ligt of later, weet ik niet. Dat is de commerciële afweging van de fabrikant van die verlichting. Dat is de reden dat wij hebben gezegd dat wij uitvoeren wat de Raad destijds heeft vastgelegd. Je hebt een beheerplan, je hebt een uitvoeringsplan en daaraan is de reserve van de vervanging van de openbare verlichting gekoppeld. Als je die reserve in een algemene pot stopt, heb je de kans dat je uit die pot ook allerlei andere dingen gaat doen, want dan ga je prioriteiten stellen. De Raad kan prioriteiten stellen, maar met de nota duurzaamheid en met dit beheerplan proberen wij juist de zekerheid te geven dat wij op die duurzame weg verdergaan.

De heer Van der Leij: Ik heb de stukken geïnterpreteerd alsof er een besparingsmogelijkheid is, want de verwachting is dat wij besparen. Dan is het toch niet nodig om die gelden terug te laten vloeien? Dan kunnen wij toch gewoon met de beschikbare middelen hartstikke goed uit. Sterker nog: dan blijft er iets over en wat overblijft, kun je natuurlijk prima toevoegen aan de vrij besteedbare reserve.



Wethouder Pero: Ja, maar dat is juist wat wij extra hebben willen doen. Als wij die besparingen hebben, kunnen die meteen worden ingezet om die investering sneller te realiseren. Dat staat zo in het raadsprogramma; dat heb ik niet verzonnen.

De heer Van der Leij: Meer tegen de Raad dan tegen de wethouder zeg ik dat er natuurlijk niemand tegen is om investeringen sneller te doen als dat een groot exploitatievoordeel oplevert. Dan krijg je natuurlijk altijd een warm applaus. Het is natuurlijk hartstikke mooi als wij daar een groot inverteffect hebben. Als de wethouder daarvan overtuigd is, lijkt me de zorg van het niet meer beschikbaar hebben van die middelen geheel onterecht. Dus daarom begrijp ik niet zo goed waarom de wethouder dat anders zou willen

Wethouder Pero: Ja, maar juist om die zekerheid te hebben, heeft de Raad dat destijds in het raadsprogramma vastgelegd. De Raad heeft dat gewoon zo gewild.

De heer Van der Leij: Maar het gaan er niet om wat wij willen, het gaat er om hoe dat werkt. Ik heb goed begrepen dat dit in dat raadsprogramma staat, maar er is iets wat ik niet goed begrijp en ik hoop dat de wethouder of een van de collega-raadsleden mij dat duidelijk kan maken. Stel dat er een groot inverteeffect is op een investering. Dan blijft er dus geld over. Als wij alle lampen hebben vervangen door ledlampen, blijft er steeds meer geld over. Dan gaan wij dat toch niet oppotten? Dan ga je dat toch toevoegen aan de vrij besteedbare reserve?

Wethouder Pero: Er is nu gewoon een vervangingschema. De prioriteit ligt bij de vervanging van de de sox-lampen. Uit een theoretische berekening weten wij dat dit besparingen geeft. Enerzijds in het energiegebruik, anderzijds - en dat zijn de grootste besparingen - omdat je sox-lampen elke twee jaar moet vervangen. Want dat is de levensduur van die lamp. Van een ledlamp zegt men dat de levensduur tussen twintig en dertig jaar ligt. Doordat ik die niet hoeft te vervangen, hoeft ik daarvoor geen kosten te maken. Maar daar hebben wij geen ervaring mee. Wij kunnen dat alleen theoretisch berekenen. Op dit moment storten wij gelden in het onderhoudsfonds. De besparingen die wij daadwerkelijk kunnen aantonen, storten wij daarbij. Het is mijn wens dat wij de sox-lampen, die wij nu heel voorzichtig in tien jaar vervangen, al binnen vijf jaar vervangen. Daarover wil ik graag zekerheid hebben. Als wij alles in die pot storten, kan de Raad jaarlijks bepalen wat wij daarmee gaan doen, maar dat is niet volgens de intentie die de Raad in 2010 heeft vastgelegd.

De heer Koenen: Tijdens de discussie over het raadsprogramma is juist gezegd dat hoe meer geld wij gedurende de rit kunnen besparen, hoe eerder wij het raadsprogramma compleet kunnen uitvoeren. Ik vind dat wij hiermee precies op dezelfde lijn zitten. Dat staat hierin keurig netjes verwoord.

De heer Van der Leij: Voor alle duidelijkheid: die intentie heeft de PvdA-fractie uiteraard ook. Het gaat alleen om de weg waarover je dat het snelste bereikt. Niets liever dan zo snel mogelijk de duurzaamheidsambitie behalen. Ik begrijp de verschillen tussen die twee methodieken heel goed. Ik heb ook goed begrepen dat er iets in het raadsprogramma staat, maar ik vraag mij hardop af of dat wel het snelste pad is. De andere financieringsvorm geeft volgens mij juist veel meer ruimte om sneller tot je doel te komen. Als ik dat verkeerd zie, hoop ik dat iemand mij dat duidelijk kan maken.

Mevrouw Van de Ven: Volgens mij is het een kwestie van tempo. Het tempo kan hoger zijn als je het geld dat je verdient, meteen weer gebruikt. Maar je kunt het tempo niet eeuwig verhogen, want op een gegeven moment zijn alle sox-lampen vervangen en ga je alleen nog maar verdienen. Als je het geld echt gebruikt, is het minder een kwestie van etikettes dan van tempo.

De heer Van der Leij: Ja, en dan even hypothetisch: alles is vervangen en dan blijven wij lekker oppotten in een reserve openbare verlichting.

Wethouder Pero: Dat is een misverstand. De armaturen van de openbare verlichting in de gemeente gaan over het algemeen twintig jaar mee en palen gaan ongeveer veertig jaar mee. Dat zijn op dit moment de afschrijvingstermijnen. Je vervangt sox-lampen door ledlampen, omdat je een armatuur moet vervangen. Maar ik - en dat geldt gelukkig ook voor de Raad - sta voor duurzaamheid. Het zo snel mogelijk realiseren wil ik niet laten afhangen van hoe wij dit jaar onze middelen besteden. Dat wil ik vastgelegd hebben. Het staat de Raad altijd vrij om te beslissen dat hij een potje op een andere wijze gebruikt.

De heer Van der Leij: Dat is volgens mij niet het geval, want als wij die voorziening treffen, moet je het geld daarvoor aanwenden en staat het niet meer vrij om dat ergens anders aan te besteden.





Wethouder Pero: Nee, de Raad kan op een gegeven moment zeggen dat hij stopt met het opbouwen van de pot, omdat hij vindt dat er genoeg reserves zijn. Dat recht heeft de Raad. Ik wil alleen de intentie die wij hebben met duurzaamheid en de verwachting dat wij de investeringen kunnen versnellen, vastgelegd hebben. Dat ligt goed vast in het raadsprogramma.

De heer Van der Leij maakt zich over een paar zaken zorgen. Wij zullen kijken naar de fietspaden. Het gaat dan vooral om het dimmen van de verlichting daar. De gedachte is dat je de lampen op bepaalde tijden honderd procent laat branden en dat je de sterkte gedurende de nacht terugbrengt. Er is ook nog een heel geavanceerde methode waarbij je wordt gevolgd door het licht. Dat kost wat meer, maar dat is een kwestie van afwegen. Ik ben het met de heer Van der Leij eens dat als je al verlichting hebt in de bossen bij Stiphout, je die tot een heel laag niveau terugbrengt.

De heer Van der Leij: Ja, en liever helemaal geen verlichting in zo'n natuurgebied. Dat verstoort de flora en de fauna en dat is nergens voor nodig. Op de doorgaande fietspaden langs de Broekdijk naar Nederwetten heb je natuurlijk verlichting nodig. Daar is absoluut geen discussie over, maar het voorliggende stuk is heel dwingend en daarin staat dat er overal verlichting komt. Daar ben ik geen voorstander van.

Wethouder Pero: Ik heb op dit moment niet paraat of dat echt overal is, maar ik zie de ambtenaar die de nota heeft geschreven op de publieke tribune schudden. Ik zal dat laten uitzoeken, maar ik neem aan dat dit niet overal het geval is. Wij hebben ons afgevraagd of je op de buitenwegen overal verlichting moet laten branden en toen is besloten die alleen te laten branden op punten waar het verkeer samenkomt. Dus wij willen rekening houden met de situatie.

De Combinatie heeft gevraagd of wij bij de vervanging van sox-lampen op de Europalaan rekening houden met de reconstructie van de Europalaan. Ik kan de sox-lampen daar mogelijk wel handhaven, maar straks heb ik geen lampen om in die armaturen te doen, want die bestaan niet meer. Dus ik zal moeten vooruitlopen op de ontwikkelingen.

Ik heb begrepen dat de Raad inhoudelijk niet tegen dit hele verhaal is. Je kunt je afvragen of het te omzichtig is, maar de kern is goed. De discussie gaat over de financiering. Gelet op de argumenten die ik net heb genoemd, raadt het College het amendement zeer sterk af. Zorg dat je duurzaamheid waarborgt en steek je nek uit voor wat je wilt doen, want wij hebben wel een ambitie uitgesproken in de nota duurzaamheid.

*De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Van der Leij.*

*Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, vraagt hij de heer Uipkes of hij zijn amendement handhaaft.*

De heer Uipkes: Ja, wij handhaven het amendement.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Ik heb een tamelijk eenvoudige vraag. Ik wil graag dat de Raad gerapporteerd wordt over de kostenbesparingen, zodat hij kan beslissen wat hij met die besparingen doet. Want volgens mij veranderen wij niet zoveel, wat voor lamp er ook staat. Er komt nu een soort extra dimensie bij: de kostenbesparing uit de exploitatie. Voordat de Raad kan beslissen wat hij daarmee doet, moet hij natuurlijk weten hoeveel dat is. Daarover moet transparant worden gerapporteerd. Als de wethouder mij kan toezeggen dat dit op die manier zal verlopen, kan de Raad elke keer beslissen om minder in het onderhoudsfonds te laten zitten en die gelden vrij te laten vallen voor de vrij besteedbare reserve. Die afweging maak je dan elke keer dat je de begroting vaststelt, maar met als vertrekpunt dat die middelen gereserveerd zijn. Dat heeft onze voorkeur. Als ik daarop een reactie van de wethouder krijg, kunnen wij ons standpunt bepalen.

Mevrouw Donkers: Zoals de heer Van der Leij schetst, is het inderdaad wenselijk dat wij weten wat de besparing is. Maar volgens mij is het niet zo dat wij dan op dat moment kunnen beslissen. Want dit stuk zegt juist dat de besparing opnieuw wordt ingezet. Wij willen opnieuw beslissen, want als blijkt dat de investering meer geld oplevert, zou je het plan versneld kunnen uitvoeren.

Wethouder Pero: Mijnheer de voorzitter! Wat de heer Van der Leij vraagt, kunnen wij toezeggen. Wij maken het transparant en als de Raad ziet dat bepaalde fondsen te groot worden, kan hij altijd ingrijpen. De Raad krijgt dus transparant van ons wat het onderhoud kost en wat de besparingen zijn.

De heer Van der Leij: En de Raad kan dan dus beslissen om of een beetje op de rem te gaan staan en de ambitie wat naar beneden bij te schroeven of om te versnellen als die middelen beschikbaar worden gesteld bij de begrotingsbehandeling. Met als vertrekpunt het bestaande fonds.



Wethouder Pero: Ja, en daar zitten straks twee componenten in. De ene, de jaarlijkse storting in het fonds, is voor het onderhoud. De andere bestaat uit de exploitatiekosten die extra worden bespaard. De Raad kan beslissen wat hij daarmee doet. Maar in het amendement ligt dat alleen vast voor 2012. Wat er in 2013 en 2014 gebeurt, ligt niet vast.

*De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over het amendement.*

De heer Koenen: Mijnheer de voorzitter! W70 houdt vast aan het raadsprogramma dat wij samen hebben opgesteld en zal daarom tegen het amendement stemmen.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Ook de PvdA-fractie zal tegen het amendement stemmen. Wij begrepen niet goed wat de verschillen tussen de methodieken waren. Hoe vervelend ik dat ook vind, de opheldering heeft ons standpunt gewijzigd.

*Het amendement wordt in stemming gebracht en bij handopsteken verworpen (10 tegen, 7 voor).*

*Voor stemmen de fracties van Combinatie, VVD en CDA.*

*Tegen stemmen de fracties van Nuenens Belang, D66, Lijst-Van Bree, PvdA en W70.*

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

15. VASTSTELLEN VAN HET BELEIDS- EN BEHEERPLAN BERMEN WATERGANGEN.  
RAADSVOORSTEL 68.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

16. VASTSTELLEN VAN DE DECEMBERWIJZIGING BEGROTING 2011.  
RAADSVOORSTEL 61.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! In de decemberwijziging hebben wij onder andere kunnen constateren dat er meevallers zijn met betrekking tot de rente. Naar onze stellige overtuiging moeten wij dat niet verwerken met begrotingswijzigingen, ook niet in december, maar had dat als verantwoording in de jaarrekening moeten zitten. Dus wij vragen ons sterk af of dit de juiste methodiek is.

Wethouder mevrouw Van der Velden: Mijnheer de voorzitter! De Raad heeft gevraagd om per kwartaal op de hoogte te worden gehouden van de gewijzigde situatie van de begroting. Het is voor het eerst dat wij dat op deze manier doen. Wat wij proberen in het vierde kwartaal, is zo dicht mogelijk bij het resultaat van de jaarrekening te komen. Als je zo'n groot bedrag daarbuiten laat, is het verschil enorm. Ik vind het altijd heel spannend te zien of het inderdaad dicht bij elkaar zit. Vandaar dat wij het op deze manier in beeld hebben gebracht.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Het is natuurlijk een mooi streven om de jaarrekening zo dicht mogelijk uit te laten komen bij de begroting, maar het idee is om dan wel te spiegelen aan de begroting die ooit is vastgesteld. Door het vaststellen van de begrotingswijziging in december vergelijk je de jaarrekening met de gewijzigde begroting. Ja, zo kan ik het ook. Er zal in die laatste paar weken niet zo heel veel meer gebeuren. Het beeld wordt vertroebeld, doordat je de begroting aan de voorkant aanpast. Dat vind ik een rare manier van rapporteren.

Wethouder mevrouw Van der Velden: Mijnheer de voorzitter! Blijkbaar ben ik niet helemaal duidelijk geweest in mijn uitleg. Wat wij doen met de kwartaalrapportage is ten opzichte van de begroting in beeld brengen wat er is gewijzigd gedurende het jaar. De begroting wordt bijgesteld, maar het jaarresultaat beïnvloeden wij niet. Het is de bedoeling dat wat wij in het vierde kwartaal rapporteren met betrekking tot de gewijzigde begroting, zo dicht mogelijk bij het eindresultaat ligt. Dat daar niet veel licht tussen zit.

De heer Uipkes: Ik begin langzamerhand naar de mening van de heer Van der Leij te neigen. Wat is namelijk het geval? De wethouder raamt nu renteopbrengsten bij die wij niet mochten begroten. De BBV verbiedt dat. Nu begroot zij ze wel, ook al is dat maar voor veertien dagen. Het zou waarschijnlijk veel beter zijn geweest om het resultaat te melden in de kwartaalrapportages, want wij willen graag weten hoe goed of hoe slecht wij het doen. Dus die 8 ton willen wij wel zien, maar niet als begrotingswijziging. Niet alles wat afwijkt in de staatjes van de kwartaalrapportage hoeft een begrotingswijziging op te leveren.



Men zou het ook naar het resultaat van de jaarrekening kunnen laten lopen. Op dit moment zie ik geen aanleiding om het te veranderen.

Wethouder mevrouw Van der Velden: U zegt dat wij niet voldoen aan de BBV-voorschriften. Dat zullen wij in ieder geval uitzoeken. Ik kan daar niet één-twee-drie een antwoord op geven.

De heer Uipkes: Maar het vervelende is dat u nu een begrotingswijziging moet aannemen of niet, terwijl u nu niets meer kunt uitzoeken.

Wethouder mevrouw Van der Velden: Nee, maar wij kunnen het voor volgend jaar uitzoeken. Dit is de eerste keer dat wij met de vierde kwartaalrapportage werken en dat wij op deze manier de decemberwijzigingen daaraan toevoegen, conform onze afspraken. Wij willen een beeld brengen dat zo dicht mogelijk bij de jaarrekening ligt. Wij moeten dan volgend jaar kijken of het op deze manier mag of dat wij op een aparte manier moeten vermelden wat de rentecomponent in dat geheel is. Nu weet u toch wat u kunt verwachten in de jaarrekening.

De heer Van der Leij: Dat gedeelte is naar mijn stellige overtuiging niet toegestaan.

Wethouder mevrouw Van der Velden: Dan komen wij daar vanzelf achter.

De heer Van der Leij: Dan zou de voorliggende begrotingswijziging helemaal kunnen plaatsvinden, behoudens die 8 ton rentetoeschrijving. Volgens mij mag de wethouder die niet begroten, ook niet met een begrotingswijziging. Die mag zij alleen achteraf verantwoorden.

Wethouder mevrouw Van der Velden: Achter mij wordt heftig geknikt dat het wel kan. Daar ga ik even vanuit.

De heer Van der Leij: Dan vertrouw ik daar ook op.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

17. VASTSTELLEN VAN DE VERORDENING ONROERENDEZAAKBELASTINGEN 2012.  
RAADSVOORSTEL 70.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

18. VOORSTEL VAN VERLENGING I&A BELEIDSPLAN TOT 2015 (BEGROTINGSWIJZIGING  
GELDT ALLEEN VOOR S&B).  
RAADSVOORSTEL 71.

*Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.*

19. MOTIE PVDA OVER KERNAFVAL.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Ik zal beginnen met het voorlezen van een concept-brief aan minister Verhagen.

*“Zijne Excellentie de heer Verhagen,*

*Onlangs ontvingen wij informatie dat onze gemeente voldoet aan de zogenoemde CORA criteria voor mogelijke eindberging van radioactief afval in de diepe ondergrond. U heeft bekend gemaakt dat u in 2014 met een plan komt voor de eindberging van radioactief afval. Aangezien de gemeente Nuenen binnen een van de gebieden ligt die geschikt zouden zijn voor ondergrondse eindberging willen wij u op de hoogte brengen van ons standpunt inzake kernafval en de opslag daarvan.*

*Er is geen enkel bewijs dat opslag in de diepe ondergrond veilig is. Veilige opslag van kernafval voor 240.000 jaar is vooralsnog puur theoretisch. De opslag moet bestand zijn tegen natuurrampen zoals aardbevingen en overstromingen. Bovengronds kunnen oorlogen, economische crises en politieke verschuivingen plaatsvinden. Dit zijn slechts enkele risico's waarmee rekening gehouden moet worden.*

*Ons standpunt is dat geen enkele vorm van opslag van radioactief afval in de ondergrond van de gemeente Nuenen acceptabel is. Wij zullen dan ook niet meewerken aan ondergrondse opslag van kernafval in de gemeente Nuenen.”*

Zoals gezegd is dit een concept-brief, want het hangt er helemaal vanaf wat de Raad vanavond besluit. Onze motie luidt als volgt:

*“De Raad van de gemeente Nuenen c.a. in vergadering bijeen op 15 december 2011.*



*Gelet op dat:*

- *de rijksoverheid bezig is met een onderzoek en standpuntbepaling waar kernafval, afkomstig van kernenergiecentrales, in de diepe ondergrond (zoutkoepels of Boomse klei) als eindberging opgeslagen kan worden;*
  - *de diepe ondergrond van de gemeente Nuenen gezien de samenstelling in aanmerking komt voor de eindberging van kernafval afkomstig van kernenergiecentrales;*  
*Overwegende dat:*
  - *met de eindberging van kernafval, afkomstig van kernenergiecentrales, in de diepe ondergrond nog veel onduidelijkheid is over de risico's op korte en lange termijn;*
  - *op basis van het rapport van T & A Survey vast is komen te staan dat in dit gebied zich veel breuken bevinden in de ondergrond en dat de kleilaag daar bovendien zowel aan de onderkant als de bovenkant grenst aan een waterlaag, waardoor eventuele lekkage van radioactief afval sneller naar het aardoppervlak kan bewegen;*
  - *kernafval afkomstig van kernenergiecentrales voor meerdere eeuwen tot millennia radioactief is;*
  - *de gemeenteraad van Nuenen op dit moment (nog) geen standpunt heeft inzake de opslag van kernenergie afkomstig van kernenergiecentrales en dit onzekerheid met zich meebrengt bij zijn burgers;*  
*Vraagt de raad akkoord te gaan met het*
1. *Klip en klaar uitspreken dat: de gemeenteraad van Nuenen geen opslag van kernafval op of onder het grondgebied van de gemeente Nuenen zal toestaan;*
  2. *Hierover een brief (zie bijlage) te sturen aan de Minister van Economische Zaken. En gaat over tot de orde van de dag"*

De voorzitter: Deze motie maakt verder onderdeel uit van de beraadslaging.

Wethouder Pero: Mijnheer de voorzitter! Wij hebben dit een paar weken geleden in het College besproken. Ik ben lid van Greenpeace en kreeg ook een heel keurige brief binnen. Naar aanleiding daarvan ontving ik een dertigtal verzoeken met deze brief. Het College heeft toen gezegd dat, als er vanuit de Raad een initiatief komt, wij dat van harte zullen steunen.

*De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.*

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Wij zijn uiteraard voor en wij danken het College voor de uitgesproken steun.

*De motie wordt in stemming gebracht en bij handopsteken aangenomen (14 voor, 3 tegen).*

*Voor stemmen de fracties van Nuenens Belang, Combinatie, D66, Lijst-van Bree, PvdA en W70 en twee leden van de CDA-fractie.*

*Tegen stemmen de fractie van de VVD en één lid van de CDA-fractie.*

## 16. SLUITING.

De voorzitter: Dames en heren! Wij gaan naar de kerstdagen en de jaarwisseling. Ik wens u heel fijne en ontspannen dagen toe. Wij zullen elkaar ongetwijfeld in die dagen nog wel ergens tegenkomen. Anders zal dat zijn bij het nieuwjaarsconcert op 2 januari waarvoor u van harte bent uitgenodigd. Geniet van de komende dagen.

*De voorzitter sluit, te 23.03 uur, de vergadering.*

*Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad der gemeente Nuenen d.d. 9 februari 2012.*

De griffier,  
drs. H.A.J.P. Duijmelinck

De voorzitter,  
M.J. Houben MBA



## VRAGENHALFUUR.

De heer Van der Leij: Mijnheer de voorzitter! Hoewel het inmiddels december is en het College meermalen stellig heeft gezegd dat voor het einde van het jaar wordt gestart met de verkoop van de nieuwbouwwoningen op de locatie Nuenen-West en dat er wordt begonnen met het bouwrijp maken daarvan, is er nog weinig van te merken. De vraag is derhalve: zijn of worden deze activiteiten nog deze maand echt gestart?

Wethouder Jansen: Mijnheer de voorzitter! Er wordt heel hard gewerkt om te komen tot het bouwrijp maken en tot de verkoop van de woningen. Er is een uitwerkingsplan in procedure gebracht: uitwerkingsplan nr. 1. Tot vandaag kunnen er zienswijzen worden ingediend. Wij hebben de afgelopen week veelvuldig contact gehad met de provincie. Gelukkig was er tot vanmiddag geen zienswijze bij de Raad van State ingediend, maar het is nog geen middernacht. Daarna wordt een en ander nog enkele dagen in beraad gehouden.

Fase I van het nieuwe bestemmingsplan bevat 420 woningen en die fase is opgedeeld in vijf zogenoemde bouwvelden. Voor de fase I tot en met C is het uitwerkingsplan in behandeling. Dat betekent 180 woningen. Dat is goedgekeurd en als dat is goedgekeurd, kunnen de partijen beginnen met de verkoop. Dus in principe begint de verkoop als de Raad van State groen licht heeft gegeven. Er is uitvoerig contact met Nuenen-West BV en met de partners en de ontwikkelingscombinatie Luistruik (OCL). Die heeft nog een claim van 275 woningen en wij trekken nu samen op in het verkoopproces. In het eerste uitwerkingsplan kan het eerste gedeelte van de claim van OCL, tussen 60 en 80 woningen, worden ingevuld. De rest wordt ingevuld in de overige bouwvelden binnen de kaders van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. Van de 275 woningen die OCL claimt, moeten er 55 worden gebouwd onder de prijs van € 194.000. Dat kunnen zowel koopwoningen als huurwoningen zijn. Van de week is de brief uitgegaan van de eerste aanbieding. Er is volgende week al overleg met de betrokken partijen. Ik wil graag een toezegging doen aan de Raad. Ik zal de zaak in de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte nader toelichten. Dan weten wij precies hoe de procedures zijn verlopen en welke afspraken er zijn gemaakt.

De heer Van der Leij: Ik constateer dat er nog vrij onlangs te optimistisch is gerapporteerd. Wanneer verwacht de wethouder dat de werkzaamheden starten? Wat zijn de financiële effecten van deze vertraging?

Wethouder Jansen: Wat de financiële effecten zijn is heel moeilijk te zeggen. Het is inderdaad een vertraging van enkele maanden. In eerste instantie heeft de provincie het bestemmingsplan goedgekeurd. Later zijn er de nodige opmerkingen gemaakt over de uitwerking van de eerste taakvelden. Daarover is ambtelijk overleg geweest en ik ben vrijdag jl. op het provinciehuis geweest om de laatste plooiën glad te strijken. Dat is gelukkig gelukt. Met andere woorden: wij hopen dat er morgen geen zienswijzen blijken te zijn. Dan kan de bouwvergunning worden afgegeven. Dat is in het overleg met beide partijen zo besproken. Wij moeten wel een rechtsgeldig uitwerkingsplan hebben voordat er daadwerkelijk met het verkoopproces kan worden gestart. Nuenen-West BV is heel druk bezig met de voorbereiding voor de infrastructuur. Zoals gezegd, wil ik daarover graag vertellen in de eerstvolgende commissievergadering.